

Posudek oponentky práce

Šmilauerová, Zuzana. *Motivace amatérských hudebníků z pohledu sbormistra*. Praha, 2012. 53 s., 2 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce Mgr. Jan Froněk.

1. Obsah a struktura práce

Bakalářská práce svým zaměřením spadá do rámce oboru – v širším kontextu odkazuje na problematiku účasti dospělých na aktivitách zájmového vzdělávání, respektive motivace k této účasti a průběžné podpory zájmu dospělých o neprofesně orientované vzdělávací aktivity. Již na tomto místě však musím bohužel konstatovat, že autorka přes zjevný zájem o problematiku a patrně i solidní orientaci ve zdrojové literatuře nenaplnuje dle mého mínění deklarovaný cíl práce, tj. „poskytnout sbormistrům hlubší náhled do problematiky vedení a správné stimulace zpěváků“ (BP, s. 5) – viz dále bod 2.

Z hlediska rozsahu a povinných součástí naplňuje posuzovaná bakalářská práce požadavky kladené na bakalářský úkol, a to s určitými dále uvedenými formálními nedostatky.

2. Odborná úroveň

Jak vyplývá už z předchozí části tohoto posudku, mám vůči odborné úrovni a výsledné podobě textu bakalářské práce výhrady. Vyjdu-li z výše citovaného cíle a z názvu textu, pak se mi jako nedostatečné jeví zejména uvedení teoretického rámce vedení lidí a za přinejmenším zkratkovitě považuji i rozpracování problematiky motivace. Práce nenahlíží významněji motivaci amatérských hudebníků z pohledu sbormistra, jak bylo možné očekávat z jejího titulu. A to ani při zohlednění dalších možných interpretací tématu, uvedených autorkou na s. 5 BP.

Dále se budu věnovat jednotlivým, dle mého soudu symptomatickým, příkladům, na kterých především zakládám také celkové hodnocení práce uvedené v bodu 7:

Do 1. kapitoly (*Definice základních pojmů*) zařadila autorka vedle očekávaných termínů *hudebník, sbor, amatér, profesionál* bez jakéhokoli vysvětlení také pojmy *schola* (druh sboru) a *církev*. Posledně uvedený termín navíc částečně definuje „kruhem“. Naproti tomu další pojmy, které je rovněž možno považovat za významné, mezi základními uvedeny nejsou, byť s nimi autorka dále v textu pracuje a v dílčích ohledech se o jejich definici pokouší v jednotlivých kapitolách.

V obsahově značně „komprimované“ 2. kapitole (*Motivace*) zůstává autorka na úrovni několika obecných konceptů, které nad to uvádí pouze v elementární a často zjednodušené interpretaci. Také dále v textu nepoužívá zcela správně odbornou terminologii: 4. kapitola, nazvaná jako *Role sbormistra*, v subkapitole 4.1 sice popisuje dvě ne zcela dostatečně vymezené role (kouče a pedagoga), činí tak ovšem pod názvem *Osobnost sbormistra*. (Pozn. z Obsahu i textu práce přitom zřejmě „vypadl“ oddíl 4.1.2).

Za přinejmenším neuvážené považuji zařazení či seřazení následujících kapitol: 5. kapitola, s názvem *Osobnost zpěváka a sbormistra*, je spíše torzem či nezdůvodněným přehledem dílčích charakteristik osobnosti – přičemž téma osobnosti sbormistra přeci již bylo (mělo být?!) součástí 4. kapitoly (viz předchozí odstavec posudku). Za nevhodné a zavádějící považuji zařazení části empirického šetření (6. kapitola, *Rozhovory se sbormistry*) před teoreticky zaměřenou 7. kapitolou (*Výběr a nácvik repertoáru*). Poslední odstavec 7. kapitoly pak předjímá výsledky dotazníkového šetření, které je obsahem 8. kapitoly.

Jakkoli je možné považovat posledně uvedené připomínky i za poznámky formálního rázu, svědčí dle mého mínění především o nejasnosti koncepce a tedy i nezvládnutí požadavků na odbornou úroveň práce.

3. Práce s literaturou

Podle Soupisu bibliografických citací (SBC) využila autorka v textu 37 pramenů, z toho je 6 cizojazyčných. Přehled pramenů je tedy více než dostatečný a převážně se jedná o relevantní

tituly z oblasti edukačních a dalších sociálních věd. Práce s nimi však není zcela v souladu s tematickým zaměřením BP (například sumarizovaný přehled motivačních teorií, které opakovaně odkazují na problematiku pracovní a v jejím rámci obvykle řešené výkonové motivace – 2. kapitola). Pravděpodobně z důvodu určité neobratnosti ve vyjadřování není text dostatečně srozumitelný a jednoznačný (př. uvedení do problematiky zájmového vzdělávání na počátku 3. kapitoly).

V textu se objevují také pochybení ve vztahu k interní citační normě (př. opakovaně chybné uvádění odkazů na elektronické prameny /s. 7d., 17, 18, 19, 22d. .../; s. 10 BP – odkaz na Vágnerová, 2010 není uveden v SBC; táž strana – v odkazu na Blatný, 2010 uvedena jednou „6. kapitola“, podruhé již správně s. #; s. 18 a 19 odkaz na Bontová in Krystoň, 2011 v SBC jako Krystoň a kol., 2011; s. 53d. až 54n. – odkaz na poslední pramen končí jako 1. řádek strany, na které začíná Příloha A).

4. Grafické zpracování

Poslední poznámkou v předchozím bodu se již odkazují na grafickou podobu práce, která rovněž není zcela bezchybná. Pouze připomínám chybějící oddíl ve 4. kapitole. Dále upozorňuji i na formální úpravu s. 41–42 (seznam v odrážkách) a Přílohy A (BP, s. 54–64). Z jakého důvodu jsou grafy na s. 45 označené jako tabulky?

5. Jazyková úroveň

Autorka svůj text formulovala se zjevným zaujetím pro téma. Některé formulační obtíže byly již uvedeny v předchozích bodech. Uchazečka se v textu nevyhnula ani chybám v syntaxi (chybějící čárky v souvětí – př. s. 30, 31n.); ve větším počtu se objevují stylistické neobratnosti (př. s. 44n.) a práce se – zejména v 6. kapitole, tj. v interpretaci rozhovorů se sborníky – ocitá na hranici mezi odborným a popularizačním stylem.

6. Podněty k rozpravě

Následující dva podněty k rozpravě se váží ke zcela konkrétním formulacím v textu bakalářské práce, proto jsou uvozeny odkazem na příslušnou stranou:

s. 16n. – Jaké konkrétní motivy ze zde uvedených a případně dalších jsou relevantní pro oblast zájmového vzdělávání? Jak jich může využít sborník pro stimulaci zájmu hudebníků? Jak tuto skutečnost zohlednilo provedené výzkumné šetření?

s. 22–24 – Co vedlo autorku k výběru rolí kouče a pedagoga jako signifikantních pro sborníka? Z textu BP nevyplývá jednoznačný rozdíl mezi těmito rolemi. Může se autorka vyjádřit k tomu, v čem se odlišují? Co je jim případně naopak společné?

Samozejmě rovněž uvítám, pokud se uchazečka vyjádří také k výše uvedeným připomínkám. Zejména ji prosím, aby zdůvodnila řazení kapitol textu. Dále ji žádám o zdůvodnění metodiky výzkumného šetření, a to v obou jeho částech.

7. Závěrečné hodnocení práce

Vzhledem k připomínkám formulovaným zde v bodech 1–5 posuzovanou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě.