

Posudek vedoucí práce

Čekanová, Hana. *Vliv kultury organizace na fungování organizace*. Praha, 2012. 73 s., 4 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.

1. Obsah a struktura práce

Předložená práce svým tématem zapadá do stávajícího odborného zaměření katedry. Práce má teoreticko-empirický charakter a pro jednotlivé části zvolila autorka odpovídající cíle, tj. nejprve zpracovat přehled teoretického rámce zkoumané problematiky a jejího vlivu na fungování organizace a následně na konkrétním příkladu „demonstrovat význam podoby kultury organizace pro fungování organizace“ (DP, s. 8). Práce je vzhledem k deklarovaným cílům logicky členěná (v Obsahu práce není uveden oddíl 1.3.1, který je v textu na s. 14, je však příliš krátký), přílohy potvrzují informace obsažené v textu a mají rovněž ilustrativní charakter. Jako přílohu mohla autorka zařadit také osnovu rozhovoru (viz s. 49–50). Svým rozsahem práce překračuje požadavky na bakalářský úkol.

2. Odborná úroveň

V teoretické části práce kompiluje autorka relevantní zdroje domácí i zahraniční literatury a prokazuje dobrou orientaci v pramenech i schopnost sumarizovat a popsat dosavadní úroveň poznání v uvedené oblasti a využít svých poznatků v empirické části práce. Výhradu mám k nerefektovanému přijetí objektivistického pojetí kultury organizace (viz bod 6). Rovněž 4. kapitola práce je spíše nekomentovaným uvedením přehledu názorů několika autorů. Pozitivně hodnotím práci s publikací Stach (2011). Celkově se domnívám, že v rámci limitů daných životní i profesní zkušeností autorky je výsledná podoba práce vcelku dobrá. Její přínos lze spatřovat v systematizaci poznatků o kultuře organizace a uvedení souvislostí mezi strategií, organizační strukturou a kulturou organizace, včetně odkazů na ně v empirické části práce.

3. Práce s literaturou

Podle Soupisu bibliografických citací využila autorka v textu 40 pramenů, z toho 4 cizojazyčné (2 anglické zdroje jsou elektronické). Z uvedeného počtu lze zhruba 16 pramenů považovat za odborné s vazbou k tématu bakalářské práce. Také využití dalších zdrojů je relevantní. Autorka používá prameny adekvátně a v souladu s interní normou. Drobná pochybení lze najít v nerozlišení odkazů na Hofstedeho (2012) – viz s. 42 BP.

4. Grafické zpracování

Grafická podoba práce je na celkově dobré úrovni. Autorka v textu použila jiný než doporučený typ písma, což se odrazilo zejména v elektronické verzi bakalářské práce. Méně přehledný je graf 1 na s. 43.

5. Jazyková úroveň

Práce respektuje zásady odborného stylu; zároveň je psána čtivým a většinou srozumitelným jazykem. Výhradu je možné mít vůči formulaci 1. odstavce na s. 29, který je poněkud nesrozumitelný a syntakticky chybný. Rovněž s. 32, napsaná jako 1 odstavec, mohla být zpřehledněna vhodnějším členěním.

6. Podněty k rozpravě

Vzhledem k poznámce formulované zde v bodu 2 bych přivítala, pokud by H. Čekanová zdůvodnila, proč ve svojí práci upřednostnila objektivistické pojetí kultury organizace; uvedla další možné přístupy a vyjádřila se k tomu, zda a jak zvolené pojetí ovlivnilo přípravu a realizaci výzkumného šetření. Pro diskusi při obhajobě rovněž navrhuji, aby autorka předložila argumenty svého tvrzení o typu byrokracie v EU (viz s. 34 BP).

7. Závěrečné hodnocení práce

Posuzovaný text splňuje požadavky kladené na bakalářské práce (s kritickými poznámkami uvedenými v předchozích bodech), proto ho doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze 6. června 2012

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.