

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Markéta Bláhová

Název práce: Syntéza regioselektivně monosubstituovaných derivátů  $\gamma$ -cyklodextrinu allylového typu

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Str. 22 – oxidačním činidlem je  $\text{RuO}_4$  a nikoliv  $\text{NaIO}_4$ , jak by se dalo z uvedené formulace soudit  
Všude- rozměr specifické optické otáčivosti není  $^\circ$  ale  $10^{-1} \cdot \text{cm}^2 \cdot \text{g}^{-1}$

Str 22 – allylbromid nikoliv allyl bromid

Str 27, citace 24 – třetí z autorů se jmenuje Lindberg, Bengt je křestní jméno.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. V IR spektrech uváděných v experimentální části nejsou u žádného z allylderivátů  $\text{C}=\text{C}$  absorpce, má autorka pro absence těchto pásů nějaké vysvětlení?
2. Kdo prováděl měření a interpretaci NMR, MALDI-TOF, IR spekter? Bývá zvykem těmto spolupracovníkům vyjádřit vděk v poděkování.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 23. května 2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Prof. Tomáš Trnka