

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Romana Čuperková**

Název práce: **Optimalizace kultivačního média HEK293 buněčné linie**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N – nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Dle mého názoru práce více než splňuje všechny požadavky kladné na bakalářskou práci, v mnohém je převyšuje. Kromě drobných nedostatků (při dokončování byla zřejmě přehlédnuta částečně duplikovaná tabulka) se jedná o výbornou práci, kterou plně doporučuji k obhajobě.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1) Prosím porovnejte výsledné glykosylace a glykosylační dráhu rekombinantních proteinů u linií HEK293T a HEK293S (WT a GnTI-).

2) Prosím zkuste interpretovat výsledky ze str. 49, obr. 15, vzorky 1 a 2. Vysvětlete proč místo % GFP+ z živých buněk nepoužíváte průměrnou fluorescenci nebo jednoduše nepřipravíte lyzát buněk a nezměříte celkovou fluorescenci - ta by lépe odpovídala celkové produkci GFP. Diskutujte, jaké vlastnosti nebo děje se vlastně porovnávají pomocí GFP oproti SEAP při stanovení použitými metodami.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace **A**

Datum vypracování posudku: **4/6/2012**

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): **Pavel Šácha**