

Posudek bakalářské práce Matouše Preiningera „Spartakiáda jako sekulární rituál“, 7.6. 2012, Petr Roubal, USD AV ČR

1) Struktura argumentace.

Je výklad srozumitelný? Je na každém místě zřejmé, co chce autor říci a proč to říká právě nyní? Je práce přehledně členěna a splňuje cíl, který si autor vytknul?

8

Práce je výborně strukturována, v jasnosti argumentace dosahuje magisterské či doktorandské úrovně.

2) Formální úroveň.

Pracuje autor koherentně se zkratkami, syntaxí bibliografických odkazů, přepisy cizích slov apod.? Užívá správně poznámek pod čarou? Nedopouští se pravopisných chyb a jazykových neobratností?

8

3) Práce s prameny.

Pracuje autor průhledným způsobem se sekundárními prameny? Využívá primární prameny a pracuje s pramennými jazyky všude tam, kde je to na místě?

7

Autor korektně cituje všechny odkazy, zcela výjimečně neodolá a použije dobře znějící citát, který sice přeformuluje a opatří poznámkou, ale explicitně neodkáže, tj. není jasné, jestli to je jeho vlastní myšlenka/formulace či nikoliv.

4) Vlastní přínos.

Je práce pouze mechanickým kompilátem, nebo autor své primární i sekundární prameny přetavuje v nějaký nový, organický celek a vnáší do tématu nějaký vlastní pohled?

6

Autor si zvolil obtížné téma, o kterém existuje jistá suma bádání, ale neexistuje žádná akademická diskuse. S tímto úkolem se vypořádal velmi dobře, jeho přínos je nesporný, spartakiády jako náboženský/sekulární rituál hodnoceny ještě nebyly, také jeho pohled na normalizační rituály jako na „školu přizpůsobení“ je nový. Práci by prospělo více pramenného materiálu, který nebyl dosud analyzován (např. regionální tisk).

5) Obecný přesah práce.

Je práce způsobem zpracování tématu zajímavá i pro toho, kdo se sám danou problematikou nezabývá?

8

Autor je schopen efektivně propojit svůj výzkum s obecně antropologickými otázkami a s otázkami ohledně legitimacy komunistického režimu.

Bodový systém:

Každé z těchto hledisek je hodnoceno v rozsahu 0–8 bodů, známky se pak počítají po deseti: 0-10 neprospěl, 11-20 dobře, 21-30 velmi dobře, 31-40 výborně.

Obsahové poznámky:

1) Jeden ze závěrů práce mi nepřišel dostatečně přesvědčivý. Autor tvrdí, že spartakiády nejsou náboženský rituál, protože nedávají prostor pro vyjádření antistruktury. Pokud se toto stává jediným kritériem náboženského rituálu, pak řada náboženských rituálů „par excellence“ nemůže být považována za náboženské, např. o kolik více se objevuje antistruktura při katolické mši oproti spartakiádám?

2) Některé použití teoretických konceptů je pouze dekorativní, např. tvrzení „V náviku na spartakiády není složité nalézt Van Gennepovo trojdílné iniciační schéma separace, liminality a reintegrace“