

## POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Nikola Pfliegerová

Název práce: Prostorové aspekty a jejich vliv na společenský život na příkladu koleje Strahov

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *velmi dobře*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je sice zřetelně zformulován v názvu práce, ale je vlastně naplněn jen v teoretické části, která je zpracována s velkým přehledem a na základě rozsáhlé znalosti relevantní literatury. V empirické části se teoretické závěry nepodařilo převést do konkrétních (očekávaných) výzkumných otázek, na které by se případová studie kolejí Strahov orientovala.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o české i cizojazyčné texty, seznam použité literatury je úctyhodný a výrazně přesahuje běžné standardy. Celý výklad teoretických konceptů a východisek je promyšlený a zaslouží si zvláštní uznání.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka sice realizovala rozhovory mezi patnácti studujícími, kteří žijí na koleji Strahov, ale v práci je jen mlhavě naznačeno, jaké otázky jim položila, vůbec není zmíněn analytický postup, který aplikovala na takto zjištěná data a výsledky (citace z rozhovorů) tvoří pouze půlstránkovou kapitolu, která nijak nevypovídá o tom, jak prostorové dispozice na koleji ovlivňují každodennost studentů. Empirická část je postavena na fotografické dokumentaci různých prostor na dané koleji, která je sice komentována (vyhodnocena) autorkou z hlediska možného vlivu na bydlení zde studenty, ale výpověď samotných bydlících chybí.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Realizovaný kvalitativní výzkum není z hlediska zachycení vztahu mezi životním stylem a bydlením na koleji argumentačně využit.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce práce nemá žádné nedostatky. Je napsaná odborným jazykem, gramaticky bezchybně.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Prostředí strahovských kolejí je vcelku dobře zachyceno pomocí výstižných fotografií, které jsou součástí empirické části práce. Myslím ale, že by této dokumentaci prospělo, kdyby na fotografiích byli nějakým způsobem zachyceni bydlící v daných prostorách a tak bylo zobrazeno každodenní užívání veřejného a polosoukromého prostoru a jeho dispozic. I architekti, když navrhují nějaký prostor, tak jej zabydlují lidmi.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké jsou, podle Vás, důsledky několika letého pobytu na kolejích pro další život studentů?

Liší se nějak studenti bydlící na kolejích od ostatních studujících?

Celkové hodnocení práce:

Práce má dobře promyšlenou vstupní teoretickou část, která s velkým nadhledem rozebírá problematiku vlivu prostorových aspektů bydlení na člověka včetně různých velice obecných teoretických konceptů. Tuto část hodnotím výborně. Navazující empirická část diskutuje prostorové parametry strahovských kolejí především pomocí komentáře jejich fotografické dokumentace. Z této části se vytratil člověk (a jeho životní styl), i když poměrně rozsáhlý výzkum života studentů na koleji byl realizován (15 rozhovorů). Výsledky tohoto výzkum měly, podle mne, tvořit klíč k porozumění vztahu prostoru a životního stylu bydlících. Empirickou část tak nemohu hodnotit lépe než dobře, i když komentář zobrazených prostor je vcelku výstižný a dobře podložený. Z kombinace těchto dvou hodnocení pak vychází navržená známka.

Datum:

Podpis: