

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Lenka Šubčíková

Název práce: Posouzení efektivity laboratorních testů pro stanovení exokrinní funkce pankreatu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
X	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Uchazečka velmi podrobně shrnula informace o pankreatitidě a to včetně stále nedokonalé klasifikace jednotlivých forem tohoto stavu. Zároveň podala informace o principu funkčních testů používaných ke klinické diagnostice pankreatické exokrinní insuficience. K tomu využila velké množství literárních zdrojů, které svým počtem jistě splňují nároky kladené na bakalářskou práci

Za nedostatky práce považuji především nedokonalé vysvětlení metodiky statistického vyhodnocení dechového testu se značeným substrátem pomocí izotopu uhlíku ^{13}C . To ale nelze vyčítat přímo uchazečce, protože je to způsobeno zřejmě odlišností exaktního biochemického přístupu od přístupu medicínálního. Dále bych v další práci doporučil lepší grafické členění metodické části a také omezení používání „obrazovek“ (tzv. print-screenů) z jednotlivých vyhodnocovacích programů.

Z konkrétnějších nedostatků uvádím podobu grafů na obrázcích 10a-10d (strana 50-51), kdy se příliš světlé osy X a Y nepodařilo vytisknout. Také si lze povšimnout nejednotného používání citací u obrázků (viz například obrázek 1 na straně 30 a obrázek 2 na straně 34)

Co se týče členění práce, tak je příliš mnoho prostoru věnováno teoretickému úvodu a to na právě na úkor již zmíněné metodiky. I přes sdělené nedostatky ale práci doporučuji k dalšímu řízení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1 – Můžete vysvětlit princip ^{13}C MTG dechového testu?

2 – Na straně 45 zmiňujete mezinárodní standard výskytu izotopu ^{13}C v přírodě, pro který lékařské testy užívají Vámi zmíněnou hodnotu. Můžete objasnit, z jakého materiálu byla získána tato hodnota? Je možno použít ke stanovení původní standardní materiál?

3 – K dechovému testu se používá také izotop uhlíku ^{14}C , ale v současnosti se od použití tohoto izotopu ustupuje. Můžete odhadnout, proč tomu tak je?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace - 2

Datum vypracování posudku: 28.5.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Mgr. Jan Milichovský