

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 24. 9. 2012

Jméno: Mgr. Milan Kostohryz

Téma: Vybrané otázky překonávání majetkové samostatnosti kapitálových společností ve srovnávacím pohledu

Přítomni: Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc., předseda komise

JUDr. Petr Liška, LL.M., JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D., členové komise

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D., JUDr. Miloš Tomsa, CSc., oponenti,

Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc., školitelka

Předseda komise doc. Plíva přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečem. Doktorand představil svou práci, publikovanou v Edičním středisku PF UK. V úvodním slově objasnil přínos práce a dále hovořil k jejímu obsahu. Doktorand objasnil řešení problémy a závěry, ke kterým v práci došel. Zabýval se výkladem pojmů, doktrínou průniku a ochranou nedobrovolných věřitelů.

První oponent JUDr. Tomsa doporučil práci k obhajobě. Oponent konstatoval, že dizertant shromáždil a prostudoval literární prameny v odpovídajícím rozsahu a ocenil, že se v rozsáhlé míře věnoval rozhodnutím amerických, anglických a německých soudů. Doktorand prokázal dobrou odbornou úroveň, schopnost teoretického posouzení a zpracování problematiky. Oponent se dotázal se na doktrínu průniku a otázku využití formy zákonného ručení společníka ve smyslu § 194 odst. 5 obchodního zákoníku, resp. § 159 odst. 3 nového občanského zákoníku.

Druhý oponent JUDr. Patěk práci hodnotil kladně a doporučil udělení titulu Ph.D. Ocenil kvalitní zpracování tématu, jež z pohledu české právní vědy přináší mnohé zajímavé závěry. Vyzval uchazeče, aby se vyjádřil k otázce, zda by se v českém prostředí přikláněl k uplatnění přímého nebo jen vnitřního postihu společníka.

Uchazeč poděkoval oponentům a odpověděl na jejich připomínky a otázky. Podrobně se věnoval rozlišení mezi kapitálovými a osobními společnostmi.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili Prof. Černá (institut omezeného ručení a zneužití konkrétních ustanovení), doc. Plíva (možnost použití institutu náhrady škody v důsledku jednání v rozporu s dobrými mravy) a JUDr. Tomsa (zásada má postihovat pouze excesy).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (6/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.



Zapsala: Alexandra Hochmanová