

**Zápis z obhajoby disertační práce Mgr. Vítězslava Mikeše**  
***Hudba a text v dílech Broniuse Kutavičiuse a Sigitase Gedy***  
*konané dne 26. září 2012*

Přítomni (dle prezenční listiny): PhDr. Marek Příhoda, Ph.D. (předseda), doc. PhDr. Petr Kaleta, Ph.D.; PhDr. Jana Pátková, Ph.D.; Mgr. Hanuš Nykl, Ph.D. (oponent); prof. PhDr. Mária Kusá, CSc. (školitelka)

Předseda komise zahájil obhajobu a přítomným stručně představil kandidáta.

Školitelka seznámila komisi s odbornou činností doktoranda:

- východiskem disertace byla hudební analýza
- doktorand se dlouhodobě věnoval výzkumu v oblasti litevské hudby i její popularizaci
- oceňuje doktorandovu vlastní periodizaci Kutavičiusevy tvorby, různorodý výběr analyzovaných děl
- předloženou práci doporučuje k obhajobě.

Kandidát seznámil komisi se svou prací:

- důvod interdisciplinarity práce - důležitost sepětí Kutavičiusevy hudby s textem
- hlavní cíl - zkoumání kulturně historického fenoménu Kutavičius-Geda
- představení struktury práce - tvorba Kutavičiuse a Gedy a její uvádění v Čechách, Kutavičius v kontextu moderní litevské hudby, fenomén Kutavičius-Geda, analýza vybraných děl.

Předseda komise přečetl překlad oponentského posudku prof. Jonase Bruverise (Litva):

- ocenění volby tématu i doktorandových předpokladů pro jeho zpracování
- výhrady k rozboru skladby *Poslední pohanské obřady*, k nedostatečné analýze zvukové stránky poezie, problém s definováním modernosti Kutavičiusevy hudby
- oponent nabízí témata k dalším úvahám (folklor a nacionalismus v hudbě, modernizace litevské hudby, distance od sovětského režimu)
- závěr posudku: disertace splňuje vysoké nároky na vědecký text; doporučení k obhajobě.

Dr. Nykl prezentoval svůj oponentský posudek:

- kladně hodnotí široký a soustavný zájem doktoranda o oblast litevské kultury, jazykovou úroveň textu, uměřenost výkladu, interdisciplinární charakter práce
- v českém prostředí považuje práci za jedinečnou a doporučuje k publikaci
- kritické výtky: muzikologická složka převažuje nad literárněvědnou, chybí samostatná metodologická pasáž, což není překážka pro přijetí práce, v případě vydání práce tiskem doporučuje zmínit klíčová jména teoretiků v oblasti interpretace poetického textu
- upozorňuje na drobné formální nedostatky
- závěr oponenta: práce je zdařilá a splňuje požadavky na vědecký text.

Reakce doktoranda na posudky

K posudku Dr. Nykla:

- primárně šlo o zasazení Kutavičiuse do kontextu jeho generace v bývalém Sovětském svazu
- otázka vydání práce ještě není vyřešená
- k metodologii: po prostudování teoretické literatury dospěl k závěru, že by samostatná metodologická pasáž narušila strukturu textu; metodologických otázek se dotkl v rámci dílčích kapitol

- poznámka o možnostech strukturálního přístupu k hudební tvorbě Kutavičiuse ve srovnání např. s romantickou hudbou.

K posudku prof. Bruverise:

- k původu textu *Poslední pohanské obřady* - doktorand připouští, že možná příliš důvěřoval slovům skladatele, mělo být opatrněji formulováno

- téma zvukových vlastností poezie: doktorand se primárně zaměřil na Kutavičiuse a hudbu, podrobný rozbor těchto aspektů byl za hranicemi možností, tématu se částečně věnuje v rámci analýz jednotlivých skladeb

- vztah k folkloru a modernizace: folklor pro Kutavičiuse znamenal odklon od avantgardy, zároveň paralela s minimalismem, srovnání různých typů minimalismu nebylo cílem práce.

#### Diskuse

Doc. Kaleta: Poznámka o stručnosti práce, nikoli jako výtka.

Odpověď Mgr. Mikeše: K práci bylo třeba doplnit si vzdělání z oblasti literární vědy, práce má záměrně jednoduchou strukturu, kterou je možné do budoucna rozšířit; stávající rozsah práce možno vzhledem k tématu považovat za dostatečný.

Dr. Pátková: Jak byla využita práce Daniely Hodrové uvedená v seznamu použité literatury?

Odpověď Mgr. Mikeše: Byl použit citát ohledně poetiky textu.

Dr. Pátková: Práce byla pro oponenta přeložena do litevštiny?

Odpověď Mgr. Mikeše: Litevský oponent čte česky.

Předseda komise stručně shrnul průběh obhajoby, zdůraznil přínos práce pro české prostředí a upozornil na doporučení k publikaci k textu, které zaznělo během rozpravy.

#### Závěr

Výsledek hlasování: komise souhlasí (v poměru 4-0) s udělením titulu Ph.D. Mgr. Mikešovi.

Zapsal: Matěj Kratochvíl

Za správnost:

D.

Univerzita Karlova v Praze  
Filozofická fakulta  
Katedra východoevropských studií  
Praha 1, nám. J. Palacha 2, 116 38