

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Janáček Tomáš

Název práce: Analýza fenoménu internetových videoklipů jako příčiny kyberšikany

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

POZN.: Neboť se mnou nebyla práce v průběhu realizace konzultována, přistupuji k posudku v roli druhého oponenta.

Autor si zvolil velmi zajímavé a aktuální téma, k němuž se již v tezích rozhodl přistoupit netradičním způsobem. Ačkoli postup navržený v tezích musel částečně korigovat, domnívám se, že cíl práce, úvaha na téma, proč se některé internetové videoklipy stávají předmětem fascinace ale i terčem odsudků a posměchu inspirujícím k agresivním výpadům, a tudíž k projevům kyberšikany, zůstal zachován. Autor se rozhodl využít netradiční ale zajímavou techniku kombinace několika rozdílných analytických přístupů (neoformalistické analýzy, sémiotické analýzy, analýzy ideologických, sexuálních a psychonalitických aspektů). Ač podobná kombinace není v kontextu mediovědních prací (a zvláště těch bakalářských) obvyklá, domnívám se, že se jí autor zhostil dobře (ač bychom k závěrům mohli mít jisté výhrady) a že prokázal, že využití této kombinace technik může přinést zajímavé výsledky (ač se ve výsledné práci některé přístupy prolínaly a splývaly). Struktura práce byla oproti tezím částečně pozměněna, hlavní plánované body však zůstaly zachovány.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Tomáše Janáčka se vymyká z kontextu bakalářských prací na oboru mediální studia v několika aspektech. zejména tím, že ke sledovanému tématu nepřistupuje primárně "optikou" mediálních studií, ale kombinuje několik analytických přístupů, které se zdánlivě vymykají "tradičním mediálněvědním přístupům", nicméně jsou využity ve snaze popsat fenomén, který do oblasti studia médií patří. Dále se dle mého soudu od některých prací, jež jsem měl v tomto období možnost posuzovat, liší tím, že se snaží o opravdový hlubší vhled do sledovaného problému a pochopení širších i mezioborových souvislostí. Autor mohl zvolit pro zkoumání dané problematiky metody výzkumu názorů uživatelů či jiných osvědčených metod. Místo toho se rozhodl pro již zmíněnou

kombinaci metod, mezi nimiž má zásadní roli sémiotická analýza obsahu vybraných videoklipů, pátrá ale též po psychologických aspektech motivů uživatelů včetně jejich dalších možných aspektů například z hlediska sexuologického. Ačkoli by autorovi bylo možné o vhodnosti tohoto přístupu polemizovat, je nutné připomenout, že autor postupoval v souladu se schválenými tezemi. Zároveň bych rád uvedl, že je mi osobně tento přístup sympatický, protože práce díky zvolenému přístupu nabízí na téma mnoho nových (a čerstvých) pohledů. Práce sice nedochází k jednoznačným závěrům, jako celek však působí jako hluboká (a poučená) úvaha o daném tématu. Je pravdou, že autor mohl v úvodu téma zasadit více do kontextu mediálních studií, vymezit se vůči (a z pohledu zvoleného přístupu nedostatečné) využitelné literatuře, a to mu může být vytknuto. Také mohl explicitněji vysvětlit, proč volil tento přístup ve snaze přispět ke studiu problematiky kyberšikany, takto se čtenáři, který nesdílí autorův přístup, může zdát, že se práce problematiky kyberšikany téměř nedotýká. Dle mého názoru se však ke studiu problematiky přispívá zásadně, protože přemýšlí o hlubších aspektech, které toto chování v jedincích vyvolává.

Další má připomínka se váže ke způsobu, kterým autor pracuje s literaturou - dle mého soudu všechny tituly, které využil a o něž se opírá, dobře zná, a vhodně je aplikuje (což bohužel u studentů bakalářského studia také nebývá zcela obvyklé a odkazy na odbornou literaturu jsou využívány často jen formálně pro doložení určitých jevů, v tomto případě však autor s literaturou aktivně nakládá a vztahuje se spíše k přístupům zvolených autorů nežli k jednotlivostem).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je smysluplně členěna. Poznámkový aparát a odkazy jsou funkční a přiměřené. Po jazykové stránce by práce zasloužila úpravy, objevují se překlepy, chyby v interpunkci, dokonce i ve shodě. Množství těchto chyb však dle mého soudu (a v porovnání s úrovní ostatních prací) nepřekračuje tolerovatelnou míru, i když by bylo dobré práci po této stránce ještě upravit. Po stylistické stránce považují práci za kvalitní, autor umí zajímavě formulovat, práce je čtivá, místy možná až příliš "skluzavá" k esejistické formě. Grafická podoba práce by též zasloužila úpravy, přehlednosti textu by pomohlo zařazení mezer mezi kapitoly či častější členění textu do odstavců.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Z výše uvedených důvodů považují práci Tomáše Janáčka za inovativní a zajímavý příspěvek ke zkoumání problematiky chování uživatelů v prostředí internetu. Autor k tématu přistoupil netradičním a možná i diskutabilním způsobem, který osobně v tomto případě považují za přínosný a inspirativní. Vzhledem ke zmíněným (zejména formálním) nedostatkům textu navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem spatřujete hlavní přínos své práce oboru mediální studia?
5.2	Jakými dalšími přístupy by bylo možno hledat odpověď na hlavní otázku: proč se internetové videoklipy stávají předmětem kyberšikany? Bylo by možné zvolit např. cestu zkoumání reakcí uživatelů formou hloubkových rozhovorů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!