

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Janáček Tomáš

**Název práce:** Analýza fenoménu internetových videoklipů jako příčiny kyberšikany

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV (interní doktorand)

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchylykly oproti schváleným tezím jsou částečně zdůvodněny v podkapitole 1.1, nicméně není možno je považovat za vhodné. Pisatel sice při analýze materiálů kombinoval různé analytické metody, ale výstupy plynoucí z jednotlivých analýz jsou vždy stručné, rozhodně ne vyčerpávající, což je zřejmé při zhlédnutí jím vybraných videoklipů. Rovněž vztah videoklipů a kyberšikany je spíše jen naznačen, přestože na něj poukazuje již název práce i teze. Jsem přesvědčen, že by bývalo bylo užitečnější, kdyby autor předložil buď detailnější rozbory, což by ovšem vedlo k výraznému nárůstu rozsahu výstupu, nebo kdyby v přípravné fázi zúžil množství použitých analytických metod, ale analýzy provedl podrobněji.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Stěžejní část práce je věnována zjištění vycházejícím z různých analýz vybraných videoklipů a úvodním představením analyzovaného materiálu. Ucelený teoretický vstup do problematiky nicméně k dispozici není. Teoretické exkurzy v rámci jednotlivých podkapitol analytické části jsou obvykle podloženy pouze jedním či dvěma tituly odborné literatury.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Jazykovou a stylistickou úroveň práce lze pokládat za nevyhovující:

- v textu je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy. Přítomny jsou i překlepy a chybné tvary vlastních jmen. Příklady: generové přístupy (s. 3) / [...] prostřednictvím informačních kanálů jakým je Facebook. (s. 4) / Kate Perry (s. 10) / formát umě sestříhaného původního materiálu (s. 13) / [...] podněcuje své příjemce k tomu, aby k němu zaujaly opoziční kritický postoj. (s. 26) apod.

- text je protkán hodnotícími přívlastky nebo přívlastkovými konstrukcemi - např.: nejlepší tradice Kursu obecné lingvistiky (s. 15) / relativně populární Kazma (s. 20) / ve své slavné stati (s. 25) apod.  
 Odborný styl výkladu je tedy kombinován s prvky patřícími do jiných stylů, zejména publicistického.

Nesrovnalost se vloudila i do poznámkového aparátu. V horní části strany 5 je odkazováno na poznámku číslo 4, ovšem správně mělo být odkázáno na poznámku číslo 5.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zvolené téma je velmi aktuální a jistě si zasluhuje pozornost. Textu ovšem schází ucelený teoretický vstup do sledované problematiky. Jeho jazykovou a stylistickou úroveň lze rovněž pokládat za nevyhovující.  
 Bakalářskou práci Tomáše Janáčka tudíž **NEDOPORUČUJI K OBHAJOBĚ**.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Práci schází ucelený teoretický vstup do problematiky. Její jazykovou a stylistickou úroveň lze pokládat za nevyhovující.

10. června 2012

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**