

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bártová Dominika

Název práce: Marketingová komunikace Designbloku v letech 2009-2011

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: doc. PhDr. Jan Halada, CSc.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V některých bodech se autorka práce odchyluje od tezí, což je poté vysvětleno v závěru práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura k zvolenému tématu je solidně zastoupena, rovněž technika při zpracovávání materiálu je na úrovni.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce je zajímavá svým námětem, na některých místech se ovšem čtenář nemůže ubránit jistému dojmu nedotaženosti celého textu: například zbytečně se tu opakují informace, které již jsou uvedeny na začátku popisu a na druhé straně si jiné informace v textu vzájemně svým sdělením protirečí. Čítační norma je autorkou dodržena, jazyková a stylistická úroveň opět na některých místech potřebuje závěrečnou korekturu. Příloha je bohatě a zajímavě zastoupena, reprezentativní. Pokud jde o rozhovory, pak je nutné ocenit sám nápad i výběr formou dotazníku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jak již bylo uvedeno výše, téma je nesporně zajímavé i potřebné, stejně tak záměr práce, a to v souvislosti s rozvojem designového výstavnictví, srovnáním domácí produkce se zahraničními akcemi a prezentacemi, ale i se záměrem představit tvorbu nové komunikační strategie, jak to autorka bakalářské práce uvádí v úvodu. V tomto smyslu nabídky analýzy stávajících komunikačních kanálů na některých místech jakoby diplomantka "nedotáhla" určité aspekty svých zjištění, respektive v kontextu se pak neobjevují. Analýza pak mohla být předpokladem pro následnou kritiku. Důležitou částí práce je srovnání obdobných takovýchto akcí v zahraničí, které jsou pochopitelně svým rozsahem, historií i komunikačními možnostmi odlišné od Designbloku. Tato komparace je užitečná a přínosná, je však otázkou zda zde uvedená doporučení pro domácí akce jsou realizovatelná a také zda není na místě uplatnit více kritiky dosavadních používaných komunikačních prostředků. A budou navrhované nástroje efektivní? Závěrečná anketa je rozhodně zajímavá, nicméně odpovědi nepředstavují žádný objevný přínos pro Designblok, to však není vinou diplomantky. Závěr mohl být z hlediska zjištění a doporučení pregnatněji formulován.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Do jaké míry lze z hlediska současného stavu designového výstavnictví očekávat další kvantitativní a kvalitativní rozvoj Designbloku?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12.6.2012

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!