Posudek oponenta k bakalářské práci

„Politická důvěra z hlediska hospodářské vyspělosti země“

Autor práce: Sergey Skorokhod

Oponent: Peter Bolcha, Ph. D.

Téma práce je standardní, jedná se o často diskutované vztahy. Zpracování tématu odpovídá úrovni průměrných, resp. lehce nadprůměrných bakalářských prací FHS.

Forma práce je nejslabším článkem práce. Práce není zbavena řady (desítek) překlepů. Dále, jazyk práce obsahuje řadu gramatických a stylistických chyb – v případě, že autor není rodilý mluvčí, je nutná kontrola (která evidentně neproběhla). V dalším studiu ji silně doporučuji anebo doporučuji zvolit psaní kvalifikační práci v angličtině. Dalším nestandardním jevem je kombinace citací v jazyce anglickém i češtině, dokonce na str. 12 v obou jazycích duplicitně. Autor několikrát (dokonce i na straně 38) odkazuje na stranu 38.
Po grafické stránce, po stránce struktury práce i po stránce přehlednosti se jedná o práci na velmi dobré úrovni.

Práce má standardní obsah. Autor po uvedení práce nadefinuje cíl práce a základní pojmy. Teorie, kterou uvádí není redundantní, a zároveň obsahuje podstatné zakotvení měření. Autor jasně formuluje hypotézy a zakotvuje je v teoretické části. Varianty regresního modelu vytváří na míru těmto hypotézám a nedopouští se zásadních chyb.

Zde uvádím nedostatky práce:

1. Neslabší stránkou je extrémně kusá interpretace výsledků po významové stránce (např. záporný koeficient HDP): nacházíme ji až v závěru (str. 41) a to ve velmi omezené podobě.
2. Argumentace je místy nejasná nebo nedotažená. Př. str. 13 (nahoře) „důvěra snižuje riziko vykořisťování občanů ze strany elit“; str. 19 (nahoře) „reformy hospodářství potřebují určitou dobu, aby byl viděn jejich výsledek, proto ony musejí probíhat se zvýšením práv a svobod lidí“; str. 20 odst. 2: proč je důležitější kolektivní kriterium?
3. Regresní rovnice nemá indexy identifikující pozorování a její prezentace je nestandardní.

Otázky:

1. Validitu měření by zřejmě značně zlepšila časová dimenze v datech. Nechť autor stručně navrhne design takového měření; jeho výhody a nevýhody.
2. Autor by na obhajobě měl předvést doplnění chybějící interpretace, např. v souvislosti s HDP. Jak toto lze různě interpretovat? Jak to koresponduje s dosavadním empirickým výzkumem?

Za předpokladu úspěšné obhajoby navrhuji známku velmi dobře.

V Praze 9.6. 2012 Peter Bolcha