

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení bakaláře: **Jan Liška**

Název práce: **Vliv Liberální strany na politiku UK 1974-1983**

Jan Liška se ve své práci zabývá velmi zajímavým tématem, kterému na rozdíl od zahraničí není v českém akademickém prostředí věnována příliš velká pozornost. Zkoumá, jakým způsobem ovlivnila Liberální strana britskou politiku za vlády labouristů a konzervativců v letech 1974 – 1983. Pojem politika autor zkoumá ve třech významech vycházejících z anglické terminologie, pro které český jazyk nemá odpovídající ekvivalent. Je to politika ve smyslu *polity*, *politics* a *policy*. Na bakalářskou práci je to velmi ambiciózní cíl, se kterým se autor nedokázal příliš dobře vypořádat. Problematickým se jeví právě teoretická neukotvenost práce. Z autorova vymezení tématu vyplývá, že se jedná o politologickou práci, přičemž autor žádnou byť základní teoretickou publikaci vztahující se k této problematice nepoužívá. Je to škoda, neboť by mu pomohla definovat nástroje či kritéria, na základě kterých by mohl vhodně zhodnotit vliv Liberální strany v oněch třech významech politiky. Zároveň by využití této literatury umožnilo lépe vymezit ony tři významy politiky, celkový politický a stranický systém, vhodněji pracovat se základními termíny (srovnej „oslabený bipartismus“ na s. 3) a také je v práci definovat, což se nestalo. Autor sice správně označuje Liberální stranu jako „třetí stranu“ v britském systému ve zkoumaném období, ale opět nevyužívá potenciálu teoretického ukotvení (s. 3).

Nedostatečné teoretické ukotvení práce se projevilo rovněž na nepřesném hodnocení chování Liberální strany a nedostatečném provázání tří významů politiky s popisem událostí v jednotlivých kapitolách. Autor by se tak vyhnul tvrzením typu „vznik SDP a její aliance s liberály totiž na většinu desetiletí změnil politickou mapu Británie“ (s. 21, obdobně poslední věta v závěru, s. 30) či „liberálové tak významným způsobem napomohli ke změně stranického systému“ (s. 21). Navíc autor neuvádí na jakých argumentech svá tvrzení formuloval. Mohl by autor toto při obhajobě práce blíže vysvětlit?

Celkově lze práci označit spíše za popisnou bez hlubší analýzy. I když v kapitole 5 autor vliv liberálů analyzuje v kontextu tří významů politiky a tuto část práce lze považovat byť s určitými výhradami za nejzdařilejší. V celém textu práce se autor omezuje na tvrzení, ale již je dále nevysvětluje, nebo emociálně zabarvené (např. „díky kvalitnímu programu“ na s. 16; „oboustranně příjemná spolupráce“ na s. 11).

Úroveň práce snižuje opakování informací v textu, naopak některé informace se čtenář dozví až dále v textu místo tam, kde se daná otázka primárně rozebírá, nepřesné překlady anglických výrazů do češtiny (např. ústava místo stanov strany, s. 17; liberální programy místo programy Liberální strany, s. 4), špatné psaní malých a velkých písmen (např. Druhá světová válka, s. 2), hovorové výrazy (např. „poslední kapkou“, s. 19), opakování stejných slov za sebou, atd. Práci by jednoznačně prospěla finální revize celého textu.

Lze se také pozastavit nad samotným názvem práce, který je v češtině a ve kterém autor zcela nepochopitelně používá anglickou zkratku Spojeného království. Obdobně tak činí v názvu kapitoly 5.

I s ohledem na výše uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a lze ji doporučit k obhajobě. Navrhuji hodnocení dobře nebo velmi dobře dle obhajoby.

Otázka k obhajobě:

Jak by autor zhodnotil dosavadní působení liberálních demokratů v koaliční vládě s konzervativci?

14. června 2012

PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.