

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šinková Veronika

Název práce: Fotoesej a fotoreportáž v internetových verzích světových denníků či týždeníků

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lábová Alena

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jelikož autorka přistoupila již k výběru tématu a přípravě tezí zodpovědně a s jasnou představou o koncepci práce, předložená práce odpovídá schváleným tezím, drobné korekce jsou výsledkem zpřesnění po důkladném studiu literatury a pramenů a jsou ku prospěchu práce

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka nastudovala dostupnou sekundární literaturu a s ohledem na téma práce dohledala i relevantní internetové zdroje. Podařilo se jí přehledně a jasně definovat výchozí terminologický aparát, zejména klíčový pojem - fotografický esej. Na základě prostudování literatury o možnostech analýzy vizuálního materiálu pak úspěšně stanoví hypotézu a analytické nástroje pro posuzování publikovaných fotoesejů a jejich komparaci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má přehlednou a logicky vybudovanou strukturu, autorka postupuje od teoretické explikace pojmů k popisu použité metodologie a vlastní analýze. Stanoví si hypotézu a definuje výzkumný vzorek – v této části práci dojde ke změně oproti původním tezím, neboť autorka shledala, že stanovená hypotéza bude lépe prokazatelná, pokud svůj výzkum soustředí do tištěné a internetové verze jediného periodika, v nichž porovná prezentaci čtyř stejných témat. Toto zúžení je ku prospěchu práce, autorce se i na takto omezeném vzorku podaří dobře prokázat existující rozdíly.

Autorka pracuje s adekvátním množstvím literatury i internetových zdrojů, v přiměřené míře používá citace a v zacházení s klíčovými pojmy je evidentní snaha definovat co nejpřesněji výchozí terminologický aparát, který v existující literatuře není dosud ukotven. Citační norma je dodržována. Jazykovou úroveň práci si netroufám posoudit, neboť je psána slovensky.

Práce je vybavena obrazovou přílohou s fotografiemi ze zkoumaného vzorku, na nichž si můžeme ověřit autořčina zjištění.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka přináší velmi zajímavý a originální pohled na v poslední době teoreticky často frekventované téma přechodu klasické fotografie v digitální a důsledků pro žurnalistiku. Její práce patří mezi zdařilé odborné studie, které mohou být příkladem metodologicky vzorně zpracované bakalářské diplomové práce. Je třeba ocenit exaktní přístup ke zpracovávanému tématu i pečlivost a autorskou poctivost, s níž autorka práci zpracovala. Do celkové úrovně práce se jistě promítla i autorčina zkušenost s vlastním fotografováním, díky níž měla dostatečný odborný fundament pro analýzu obrazových kvalit fotografií.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!