

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šinková Veronika

Název práce: Fotoesej a fotoreportáž v internetových verzích světových denníků či týždenníků

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turek Pavel

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce odpovídá schválené tezi, odchyluje se pouze v řešení kapitoly, jež původně měla srovnávat dvě různá média. Autorka se však po zvážení všech kladů a záporů rozhodla porovnávat pojetí fotoreportáže v tištěné verzi týdeníku a následně pak její změny v online podobě. To se jeví jako mnohem produktivnější a smysluplnější postup, protože naplno odhaluje zásadní rozdíly i drobné nuance obou prostředí a jejich vliv na vyznění a práci s fotografií.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce odpovídá schválené tezi, odchyluje se pouze v řešení kapitoly, jež původně měla srovnávat dvě různá média. Autorka se však po zvážení všech kladů a záporů rozhodla porovnávat pojetí fotoreportáže v tištěné verzi týdeníku a následně pak její změny v online podobě. To se jeví jako mnohem produktivnější a smysluplnější postup, protože naplno odhaluje zásadní rozdíly i drobné nuance obou prostředí a jejich vliv na vyznění a práci s fotografií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Bakalářská práce je zpracována s velkou dávkou zaujetí a poctivosti v práci s literaturou a prameny. Autorka ukazuje, že chápe nejen vývoj mediálního provozu, ale orientuje se i ve fotografických žánrech. Dobře zvládnutá je i metoda kvantitativní analýzy na čtyřech poměrně aktuálních fotosériích z Timu. Analýze by nicméně prospěl detailnější rozbor obsahové stránky jednotlivých snímků (závislost kompozice na záměrech tlumočeného sdělení, popřípadě popis emocionalizujících efektů jednotlivých autorů). Ne, že by takové momenty v textu chyběly, ale jde o směr, kterým šlo pokračovat a soustředit se na stylistiku obrazového sdělení. Poznámka na okraj: u internetu by se možná ještě dalo pracovat s ekonomickými motivy většího množství snímků (více fotografií rovná se často rovná větší návštěvnosti a počtu „kliků“).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce se dotýká zásadní otázky, jakou dnes představuje odlišná práce s fotografií v tisku a na webu. Autorka výborně postihla, že web umožňuje představit větší množství – někdy i méně intenzivních - snímků na úkor sevřeného a koncentrovaného časopiseckého pojetí. Dobře si všímá i úlohy obrazového redaktora, který pokaždé volí jinou selekci a dramaturgii. Celkově si práce všímá aktuálního problému a soustředí se na aktuální oborovou diskuzi s přihlédnutím k čerstvé a relevantní literatuře. V tomto ohledu se jedná o mimořádně nadprůměrný text.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!