

Posudek oponenta
k bakalářské práci Niny Zemanové
Komparace nabízených hodnot a volnočasových aktivit v časopise Bravo a ABC
s hodnotami a volnočasovými aktivitami jejich čtenářů

Ing. Inna Čábelková, Ph.D.

Ve své bakalářské práci si autorka klade za cíl „srovnat nabízené hodnoty a volnočasové aktivity z časopisu pro mladé (ABC a BRAVO) s reálnými hodnotami a volnočasovými aktivitami jejich čtenářů“. Práce je dělaná do čtyř základních kapitol: úvodu, kde autorka představuje téma, literaturu, terminologii, stručně shrnuje změny v průběhu adolescence, popisuje časopis ABC a Bravo a hodnoty, prosazované v těchto časopisech. V další části autorka se zabývá metodologií výzkumu. Třetí část je věnována analýze. Poslední část shrnuje výsledky analýzy.

Obecně je práce koncipována jako ryze empirická, bez většího teoretického zakotvení, analýzy použitých zdrojů a větší interpretaci a diskuse závěrů statistických testů.

Pozitiva práce

- Velmi zajímavý empirický projekt
- Dobrá strukturace práce
- Vlastní příprava dotazníku a sběr dat
- Kvalitní frekvenční analýza dat, která ale na druhé by nemusela být popsána v práci tak detailně (je jí věnováno 25 stran) jelikož netvoří jádro práce a sama o sobě neumožňuje splnit cíl práce
- Použití statistických metod ANOVy a post-hoc testu

Připomínky a otázky k obhajobě

- Interpretace výsledků. Na s.60, podkapitola „Atraktivní vzhled“ autorka píše, že jelikož p-hodnota (v autorčím pojetí hodnota signifikance) je větší než 0,05, se jednotlivé kategorie od sebe významně neliší. Pak uvádí, že „To jinými slovy znamená, že na touhu být fyzický krásný nemá u mladistvých vliv medium, které čtou“. S tímto závěrem bych si dovolila nesouhlasit.
 - Zaprvé, to, že ANOVA rozdílů neprokázala, neznamená, že nejsou. V případě použití jiného testu nebo rozšíření vzorku respondentu se může stát, že se rozdílů prokážou. Autorka může pouze tvrdit, že se její alternativní hypotéza (H_a) nepotvrdila, ovšem nemůže tvrdit, že platí opak, tzn. hypotéza nulová (H_0).
 - Zadruhé, není vhodné rozšiřovat závěry na media obecně, jelikož autorka může mluvit pouze o těch časopisech, které studovala.
 - Také v metodologii není zohledněn výběr časopisu. Teoreticky se může stát, že výběr časopisu je dán implicitním nezájmem o atraktivní vzhled ačkoliv prakticky se to zda být nepravděpodobné.
 - Navíc na s. 50 autorka uvádí, že skupiny čtenářů časopisu pro další analýzu byly agregovány tak, že respondenti, kteří čtou např. Bravo, mohou číst i jiné

časopisy, což znemožňuje separaci pouze vlivu časopisu Bravo, třeba tyto lidi jednoduše rádi čtou časopisy obecně.

- Obdobné argumenty platí i v případě závěru u ostatních testovaných hypotéz.
- Není popsána situace, kdy respondenti čtou oba časopisy (jak ABC tak Bravo)
- Není
- Ne vždy se autorce podařilo oddělit své myšlenky od myšlenek převzatých, Tak např. na s. 11-13 často chybí vymezení začátku parafráze, ačkoliv k dobru autorce lze přičíst to, že na konci odstavce je obvykle zdroj uveden.
- U odkazů na webové stránky často chybí datum stažení (viz např. s. 14-15, 17 apod.)
- Závěrečné formátování tabulek by zasloužilo větší pozornost (viz např. tabulku na s. 16)
- Odkaz na knihu v textu se obvykle uvádí ve formátu (autor, rok, s.). Není zvykem se odkazovat na název knihy bez uvedení autorů, ačkoliv autoři jsou známi (viz komentář k tabulce na s. 16)
- Formulace hypotéz, s. 26. Co je *reálná* hodnota čtenářů jak poznáte, že je reálná?
- Jak zjistíte, že hodnoty časopisu jsou *totožné* s hodnotami čtenářů?
- Teoretická část je příliš stručná
- Formulace hypotéz. V práci jsem nenašla formulaci hypotéz ve statisticky testovatelné podobě.
- Použití Wikipedii jako zdroje (viz s. 73, přehled literatury)
- Nemohu souhlasit s tím, že z výsledku analýzy autorky vyplývá závěr práce, kde autorka píše, že „časopisu ABC se poměrně daří ovlivňovat své čtenáře ...“ (s. 72).
- Původní výzkum, ze kterého autorka čerpá seznamy hodnotových orientací není dostatečně popsán ano kritický zhodnocen.

Celkově práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem ale k velmi vážným nepřesnostem zejména metodologického charakteru a chybějící teoretické části, doporučuji hodnocení v rozmezí trojky, maximálně dvojky v případě úspěšné obhajoby.

V Praze dne 5.6.2012

Ing. Inna Čábelková, Ph.D.