

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: BYSTRÝ Tomáš

Název práce: Publicistický rozhovor a jeho uplatnění v současném vysílání Českého rozhlasu 1 - Radiožurnálu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav, PhDr.

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ, Fakulta sociálních věd UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant se při vypracování předložené práce držel schválených tezí z června 2011 s jednou jedinou výjimkou - a tou je rozsah poslední kapitoly, která je nepoměrně stručnější než kapitoly obsahující pojmový a teoretický rámec zaměřený na rozhlasový rozhovor. Čtenář může nabýt dojmu (možná neoprávněného), že první dvě kapitoly (rozsah 36 stran) diplomanta při psaní vyčerpaly natolik, že na kapitolu třetí (věnovanou publicistickému rozhovoru v současném vysílání ČRo 1 - Radiožurnálu) mu už nezbylo mnoho sil (rozsah 7 stran).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedním z nedostatků práce může být omezený seznam literatury, s níž autor pracuje. Teoretickou část práce mohla obohatit zahraniční literatura, která by zasadila publikace české rozhlasové teorie do širšího kontextu. Diplomant mohl využít například následující tituly: Geller, V. (2011): Beyond Powerful Radio. London: Focal Press., Keith, M. (2010): Radio Station. Oxford: Focal Press., Warren, S. (2004): Radio: The Book, Fourth Edition. Burlington, MA: Focal Press. Jemča, I. (2004): Rozhlasové spravodajstvo. Bratislava: X Art., apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je potěšitelné, že předložený text obsahuje minimum překlepů a chyb, což je v případě bakalářských prací jev ojedinělý. Jednou z výhrad k předložené práci může být však grafická úprava textu (přehlednější by bylo, pokud by jednotlivé kapitoly začínaly vždy na nové straně, viz např. str. 13).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Oponent na tomto místě oceňuje výběr tématu i jeho poměrně pečlivé zpracování (a to i přes výhrady uvedené v předchozích částech posudku).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké jsou podle diplomanta hlavní příčiny toho, že "hranice mezi zpravodajským (informačním) rozhovorem a rozhovorem publicistickým není zcela jednoznačná", jak uvádí na straně 5?
5.2	Jak by si autor práce představoval analýzu pořadů ČRo 1 - Radiožurnálu, které jsou postaveny na žánru rozhlasového publicistického rozhovoru (viz jeho závěr na str. 49)? Jaké metody by použil?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!