

# Šárka Gabrielová: Město Čelákovice a osobnosti čelákovického hudebního života

Posudek vedoucího diplomové práce

Od zadání diplomové práce Šárky Gabrielové k jejímu odevzdání uplynulo přibližně deset let. Jako vedoucí práce jsem spolupracoval při koncipování její struktury a poté jsem byl již pouze dvakrát požádán mailovou cestou o připomínky k zaslanému textu. Podruhé to bylo několik dní před termínem odevzdání práce, a tak už jsem mohl pouze konstatovat, že vnějškově vypadá v pořádku a souhlasit s jejím odevzdáním.

Když se mi práce dostala do rukou, byl jsem příjemně překvapen. Po jejím přečtení mohu s radostí konstatovat, že jde o práci kvalitní, že splňuje požadavky kladené na práci tohoto typu. Její struktura odpovídá pracím tohoto zaměření – autorka se nejprve zabývá historií Čelákovic obecně, podává přehled městských kulturních institucí, z nichž největší pozornost věnuje Základní umělecké škole, a vyjmenovává hudební soubory a spolky, které ve městě působily a působí. Závěrečná část je věnována hudebním osobnostem, který byly a jsou s Čelákovicemi spjaty, z nich se pak soustřeďuje na barokního skladatele Jana Zacha a současného hudebníka, výtvarníka a pedagoga Bohumíra Hanžlíka. Po této stránce považuji práci za zdařilou, přínosný je zvláště portrét B. Hanžlíka, neboť se zřejmě jedná o první zásadnější zhodnocení významu této osobnosti pro hudební život města. Jen obecný historický úvod je podle mého názoru zbytečně obsáhlý.

K obsahové stránce mám tyto dílčí připomínky a dotaz:

- Jaký je správný název „církvě československé“ (s. 15)?
- Je správná formulace o obsazení Československa v roce 1939 (s. 16)?
- Dvůr Fridricha II. se skutečně nacházel v braniborském Rupinu (s. 63)?
- V Čelákovících skutečně v dnešní době neexistuje pěvecký sbor?

Ke struktuře práce nemám zásadní připomínky, pouze Obsah považuji za členěný do zbytečně příliš mnoha podkapitol.

Po jazykové stránce je práce na slušné úrovni, přesto se zde objevuje několik chyb:

- Jaký je rozdíl mezi formulací „město bylo vybudované a situované“ oproti „město bylo vybudováno a situováno“ (s. 9)?
- Co je zavádějící na formulaci, že zemědělci neměli úrodu takovou, aby mohli to, co jí zbylo, prodávat (s. 13)?
- Jak se skloňují vlastní jména Odolena Voda (s. 29) a Karel Ančerl (s. 60)?
- Matoucí jsou různé varianty psaní jména Foerster, Förstr, Foerster, Förster (s. 64)
- Stylisticky neobratné jsou formulace, že Vašátko byl za svou schopnost a statečnost odměněn (s. 16) a především konstatování týkající se odhadu věku zemřelého J. Zacha: „Věk byl obvykle stanoven přibližně podle tělesné zachovalosti pozůstalého.“ (s. 39)

Závěr:

Přes drobné výhrady považuji předloženou diplomovou práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze 7. 1. 2013

Prof. PhDr. Stanislav Pecháček, Ph.D.