

Posudek na diplomovou práci

Martin Lukáč

Územní plánování jako nástroj ochrany životního prostředí (se zaměřením na výstavbu v okolí liniových staveb a princip informovanosti)

Posuzovaná práce má celkový rozsah 93 stran (vlastního textu bez příloh 74 stran) a byla odevzdána v červnu 2012.

Téma a obsah práce jsou zaměřeny téměř výlučně na českou právní úpravu územního plánování a některé s ní spojené problémy, zejména pokud jde o umístování liniových staveb.

Tématika je vysoce aktuální, též vzhledem k problémům s umístování dopravních liniových staveb v krajině. Diplomantem zvolený způsob zpracování však neklade větší nároky na její zpracování.

Práce je vedle úvodu a závěru rozdělena do šesti základních bodů. V první části (body 2 a 3) je popis české právní úpravy územního plánování (evropský kontext územního plánování oproti názvu chybí). Výklad je zde místy nepřehledný, zejména v něm schází souhrn ustanovení, která jsou společná pro územní plánování vůbec nebo pro některé jeho nástroje jako je územně plánovací dokumentace (např. zástupce veřejnosti) a o některých se prakticky vůbec nepíše (stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů). V další části práce (bod 4) se diplomant zabývá fragmentací krajiny, což by bylo přijatelné v případě, že by téma práce bylo zaměřeno jen na umístování dopravních staveb. V této podobě do posuzované práce nezapadá. Vcelku výstižná je část práce (bod 5), která se zabývá posuzováním vlivu na životní prostředí. Tématu se pak zcela vymyká bod 6, který se zabývá Aarhuskou úmluvou a jejím promítnutím do české právní úpravy. Bod 7 práce lze hodnotit jen jako pokus diplomanta přiblížit nástroje územního plánování na sporech o trasu dálnice D8 (totéž se týká výkladu o umístění silniční trasy R35 v příloze práce).

Z obsahu práce není zřejmé, jakým tématem, který se chtěl diplomant vlastně zabývat. Vedle územního plánování je to i specifická problematika umístování dopravních liniových staveb s dopady na území (fragmentace) a problematika informovanosti a účasti veřejnosti (Aarhuská úmluva), které výkladem nejsou s územním plánováním propojeny. Práce tak tvoří nesourodý celek, s mezerovitým výkladem o územním plánování. I když se diplomant v práci snaží, vedle citace pramenů, formulovat některé myšlenky vlastními slovy, převážná část práce je přepisem nebo parafrází použitých pramenů, v nichž nejvýznamnějším pramenem je tzv. elektronická literatura.

Návrh klasifikace a doporučení:

Po obsahové i formální stránce jde o práci, která svou celkovou úrovní ještě odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Práci však hodnotím jen jako **dobrou** a jako takovou ji **doporučuji k obhajobě**.

Při její obhajobě by se měl diplomant zaměřit na tyto otázky:

1. Jakými právními nástroji je zajišťována ochrana životního prostředí v územním plánování a v územním řízení ?
2. Jak je to se soudním přezkumem vydané územně plánovací dokumentace?

V Praze dne 11.9.2012

Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.
oponent