



**KATEDRA TEORIE KULTURY FILOZOFICKÉ
FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE**

Autorka diplomové práce: Ondřej Cerha
Název diplomové práce: Interkulturní psychologie
Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Karel Hnilica, CSc.
Oponent diplomové práce: PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předmětem diplomové práce je interkulturní psychologie. Jedná se o práci teoretickou a literárně přehledovou, jak píše diplomant v úvodu. Za cíl práce si zvolil blíže představit obory kulturní psychologie a interkulturní psychologie, přičemž diplomant primárně usiluje vybrané tematické okruhy analyzovat z kulturologické perspektivy. Při zpracování tématu se autor opřel o konceptuální schéma kulturologie, jež studuje kulturní jevy na třech strukturálních úrovních. Diplomová práce je rozdělena do šesti hlavních kapitol, v nichž se diplomant postupně přehledovým způsobem vyrovnává s vymezením, genezí a předmětem interkulturní psychologie. Zvláštní pozornost autor věnoval rozboru čtyř psychických jevů ovlivňovaných kulturou.

Diplomant aspiruje na přehledové uvedení do problematiky interkulturní psychologie z hlediska kulturologie. Některé podkapitoly práce by však zasloužily podrobnější zpracování. Zvláště podkapitola věnovaná interkulturní psychologii v koncepci kulturologie. Diplomant v ní pojednal o Whiteově pojetí kulturologie a zejména o koncepci pražské kulturologické školy. Název kapitoly neodpovídá jejímu obsahu, protože v ní neprovedl žádný rozbor vztahu mezi kulturologií a interkulturní psychologií. Stejně tak kapitola věnovaná psychologickým aspektům mezikulturní interakce. S tímto tematickým okruhem, jež představuje jedno z těžišť

současné interkulturní psychologie, se diplomant vyrovnal příliš stručně. Přitom jsou k dispozici výsledky četných výzkumů věnovaných interkulturní interakci. Očekával bych například zařazení podkapitoly o interkulturní komunikaci, a to minimálně o nejznámějších koncepcích Hofstedeho a Lewise. Diplomant se na řadě míst opřel o obecné zdroje a nepracoval přímo s původními prameny, což vede k drobným nepřesnostem jako například v pojednání o výsledcích testování domorodců v Torresově úžině. S oporou v díle od Colea uvádí nesprávný počet testovaných i poněkud zjednodušující shrnutí výsledků. V práci se občas vyskytují nepřesnosti spíše překleповého rázu (například diplomant uvádí nesprávně jména McDougalla). V rámci vlastní obhajoby doporučuji, aby se diplomant vyjádřil k uvedeným připomínkám.

Obecně lze konstatovat, že diplomová práce splňuje standardní nároky kladené na práce tohoto typu. Práce má logickou strukturu, je zpracována čistým jazykem a akcentuje kulturologické téma. Autor prokázal schopnost pracovat s relevantní odbornou literaturou a práci vybavila odpovídajícím poznámkovým aparátem.

0 ^{**}	1	2	3	4
-----------------	---	---	---	---

Výběr tématu

Závažnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Originalita tématu a jeho zpracování

	X			
--	---	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

	X			
--	---	--	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

		X		
--	--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X			
--	---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

--	--	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

--	--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		X		
--	--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části v daném tématu

--	--	--	--	--

Doporučuji k obhajobě

V Praze 1. 6. 2012

PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a