

POSUDEK *DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Typ posudku: *oponent*

Autor práce: Pavel Koreň

Název práce: Downsova teorie racionální volby a její aplikovatelnost na vysvětlení volební účasti v České republice

Vedoucí práce: Linek

Oponent: Kabele

Navržené hodnocení: *velmi dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor užívá sekundární data i data vlastní, která by asi měla být důkladněji popsána.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Osobně bych oželel dvě první kapitoly a dal bych přednost důkladnějšímu výkladu Downsovy ekonomické teorii demokracie a v rámci této teorie zahrnuté dílčí teorii racionální parlamentní volby.

Podobně bych přivítal jasněji popsanou výzkumnou sondu a její vztah k jiným výzkumům (zejména Blais).

Vztahuji tyto výtky k bodu 4 proto, že bez kontextu těchto rozborů se všechny autorovy výroky trochu zplošťují.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Dobrá

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností práce je zaujatost, s níž je provedena. Drobné nedostatky jsou spojeny s malou zkušeností v akademickém psaní a možná nedostatkem času na druhou editaci práce.

Za sporný považuji závěr? Výsledky z průzkumu na můj vkus až moc naznačují, že se jedná o parlamentní volba je racionální a logicky podmíněna faktorem voličství (pravidelný, občasný, nevolič). Mě to vede k podezření, že dotazník informuje z velké části o deklarovaném postoji k parlamentním volbám, který může mít dost daleko ke skutečným pohnutkám ovládajícím volbu. Tento problém ale autor nediskutuje, zato tu najdeme úvahy o marginalitě takových rozhodnutí, která jsou poplatná nevím čemu.

Úplný závěr také prozrazuje, že autor nebral dostatečně v úvahu, že model racionální volby může být brán skutečně jen jako model. Tj. není důležité, zda odpovídá prožitku volby, ale zda zdárně vysvětluje s malým počtem předpokladů empirické výsledky voleb napříč společnostmi.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Nikdo nekritizoval model racionální politické volby za to, že nebere v potaz, že se jedná o opakovanou – ne jednorázovou – volbu, kde hrají roli „racionální“ loajality k demokracii a ke stranám (odkazují volně na Axelrodovu pojetí spolupráce)?

Celkové hodnocení práce:

Práce se mi celkově líbila. Kdyby prošla editací, která by odstranila někdy poněkud naivní chápání racionální volby a krátká spojení, zasloužila by známku výbornou. Ve stavu, kterém je, bych se spíše přikláněl k hodnocení velmi dobrá. Možná jsem ale přísný. To necht' posoudí komise.

Datum:

Podpis: