

Oponentský posudek rigorózní práce

Mgr. Miroslav Pavlíček: Historie atletických vrhačských disciplín

Cílem rigorózní práce Miroslava Pavlíčka bylo zmapovat vznik a vývoj atletických vrhačských disciplín a specifikovat stěžejní mezníky tohoto vývoje. Tato práce je koncipovaná jako studijní materiál pro učitele a trenéry atletiky na středních školách a sportovních oddílech. Současně by měla být přístupná všem, kteří se o tuto problematiku zajímají.

Rigorózní práce je rozdělena do 13 kapitol včetně úvodu a je doplněna bohatou přílohou. Ve druhé kapitole uvádí Mgr. Pavlíček historické metody a postupy, které použil. V podstatě lze říci, že vypsaly metody tak, jak jsou uvedeny v Úvodu do studia dějepisu. Tato výtka platí především pro ty části práce, v nichž autor zpracovává historický vývoj v období pravěku, starověku a středověku. Tato část je pouhým popisem. Autor v ní nepoužil žádnou odbornou historickou analýzu ani syntézu těchto období, o historických pramenech nemluvě. Omezil se pouze na vysokoškolská skripta dějin tělesné výchovy, beletrii a dílčí studii o oděvech, zbroji a zbraních středověku. U ilustrací neuvádí, kromě beletristických ilustrací Buriana, zdroje. Tato výtka neplatí pro kapitoly, které se zabývají konkrétními vrhačskými atletickými disciplínami. Při zpracovávání této problematiky vycházel autor důsledně z literatury, věnující se dané problematice. V této části práce prokázal její autor schopnost pracovat s literaturou a dalšími informačními zdroji a je patrné, že dokázal využít většinu dostupných zdrojů. Současně musel prokázat i schopnost pracovat s cizojazyčnou literaturou. Kvalitu práce by zvýšilo zařazení kapitoly, která by se věnovala rozboru a kritice pramenů a literatury.

Samotné kapitoly jsou vnitřně logicky a přehledně členěny. Za určitý, nikoliv fatální nedostatek, považují rozsáhlé encyklopedické údaje o významných osobnostech v jednotlivých disciplínách. Pokud je autor zařadil do textu a ne do přílohy, měl by na závěr zařadit i jmenný rejstřík. Dále je práce vybavena seznamem literatury a poznámkovým aparátem. Autor připojil i bohatou přílohu.

Přes uvedené připomínky konstatují, že se jedná o práci původní a přínosnou. Má logickou a do sebe zapadající stavbu a splňuje požadavky kladené na rigorózní práci, proto ji doporučuji ji k obhajobě.

Dr. František Parkan – katedra dějin
a didaktiky dějepisu UK Praha - PedF