

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Autor: Mgr. MAREK PAULÍK

Paulík, M.: *Vývoj základní motorické výkonnosti studentů 1. ročníků prezenčního bakalářského studia Matematicko-fyzikální fakulty Univerzity Karlovy v Praze od roku 1992 do roku 2011.* Rigorózní práce. Praha: UK PedF, 2012.

Oponent práce: PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Práce řeší zajímavé a velmi aktuální téma týkající se trendu pohybové inaktivity vybrané kategorie naší populace z hlediska vývoje základní motorické výkonnosti studentů 1. ročníků prezenčního bakalářského studia Matematicko-fyzikální fakulty Univerzity Karlovy v Praze od roku 1992 až do roku 2011.

Cíl i problémy práce jsou formulovány správně. Obsahově je práce vyvážená, skládá se z teoretické a výzkumné části, jednotlivé kapitoly jsou adekvátní povaze řešené problematiky práce. Předložená práce je členěna do celkem 11 kapitol na celkem 94 resp. 112 stranách včetně příloh. Práce obsahuje kapitoly zabývající se problematikou motorické výkonnosti a tělesná zdatnosti, motorických schopností, dále se zaměřuje na oblast senzitivního období motorických schopností včetně následné charakteristiky zkoumaného věkového období a teoretická část je zakončena kapitolou, která analyzuje motorické testy resp. měření motorických schopností a motorické výkonnosti.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce je věnována vymezení základních pojmů a obecné problematice motorických schopností a dovedností včetně jejich testování a charakteristiky věkových zvláštností vybrané věkové kategorie. Práce obsahuje kapitoly zabývající se problematikou motorické výkonnosti a tělesné zdatnosti, motorických schopností, dále se zaměřuje na oblast senzitivního období motorických schopností včetně následné charakteristiky zkoumaného věkového období a teoretická část je zakončena kapitolou, která analyzuje motorické testy resp. měření motorických schopností a motorické výkonnosti.

Stylistická a jazyková úroveň rigorózní práce je dobrá. Rozsah uvedené literatury je vhodný a aktuální – celkem přes 60 monografických i jiných odborných titulů včetně zahraničních zdrojů. Užití formy citací je v pořádku (pouze v kapitolách 5.1 – 5.3 viz str. 63 – 65 byly opomenuty citace, byť je zřejmé, že se nejedná o vlastní myšlenky autora), autor prokázal schopnost pracovat samostatně a správně s odbornou literaturou.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy odpovídají cíli práce a jsou formulovány správně, i když by mohly být více precizovány a vyjádřeny ještě konkrétněji. Provázanost na problémy práce je v pořádku.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autor použil k verifikaci hypotéz metodu terénních standardizovaných motorických testů sdružených do testového profilu. Testový profil patřící do sestavy Unifittest 6-60 se skládá z následujících motorických testů - člunkový běh 4 x 10m, skok daleký z místa odrazem snožmo a běh po dobu 12 minut. Získané údaje byly zpracovány v počítačovém programu SPSS a následně vyhodnoceny statickými metodami (základní popisné statistické charakteristiky a veličiny).

Celkově logika a vhodnost postupu práce i volby metod je vhodná a správná.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuze.

Ve výzkumné části práce prezentuje autor výsledky výzkumu formou grafů vývoje průměrných hodnot výkonu studentů a studentek MFF UK v jednotlivých motorických testech včetně jejich následné interpretace, která je podrobně argumentována v kapitole Diskuze.

Pro sestavení grafů posloužily hodnoty výsledků základních statistických charakteristik použitých motorických testů, které jsou pro přehlednost uspořádány do tabulek. Pro velkou obsáhlou jsou tyto tabulky zařazeny v přílohách této práce. V těchto tabulkách jsou jako základní popisné charakteristiky použity tyto statistické veličiny (minimální výkon, maximální výkon, průměrný výkon, medián, směrodatná odchylka).

Pro co největší výstižnost a přehlednost výsledků výzkumu jsou dále prezentovány grafy vývoje průměrného výkonu v čase v konkrétním motorickém testu pro muže a pro ženy.

Grafy vývoje průměrného výkonu v čase doplněné o interval spolehlivosti pro populační průměr (95%) jsou zařazeny do příloh.

Vyjádřené výsledky jsou relevantní, srozumitelné, přehledné, statisticky správně zpracované i seřazené včetně jejich interpretace.

Diskuze podrobně zohledňuje a reflektuje všechny výše uvedené interpretované výsledky výzkumného šetření v dostatečné hloubce a úrovni. Hypotézy byly potvrzeny ve dvou případech a to H1 a H4 většinou se však neprokázala statistická významnost v rámci uvedeného šetření.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěr práce je srozumitelně strukturován, je jasný a pregnantní. Škoda jen, že autor závěry práce explicitně nerozdělil do teoretické a praktické části. Celkově tedy výsledky šetření poukázaly na alarmující zjištění, že ve všech provedených motorických testech u studentů (mužů i žen) 1. ročníků prezenčního bakalářského studia na MFF UK byl zaznamenán **negativní trend** vývoje výkonnosti od roku 1992 do roku 2011.

V samotném závěru pak autor uvádí relevantní možnosti využití výsledků této práce v rámci věcné argumentace a k podpoře při další možné diskusi o zachování povinné výuky tělesné výchovy na MFF UK, kde doporučuje jednoznačně zachovat povinnou docházku na výuku tělesné výchovy na Matematicko-fyzikální fakultě Univerzity Karlovy v Praze. Škoda jen, že

autorovo doporučení je pouze vágní pouze jako stručný apel pro zachování povinné TV, ale dále jej nekonkretizuje.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce má je zdařilá má jen parciální nedostatky (několik překlepů apod. – např. hned v obsahu str. 6. „Motorické *tety*“ místo testy, aj.), celkově však rozhodně splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je v pořádku, autor prokázal schopnost pracovat samostatně a správně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce rigorózní práce je v pořádku.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím tuto rigorózní práci pozitivně. Oceňuji vysoký počet výzkumného vzorku, odbornou úroveň autora v dané oblasti i jeho pečlivost, s jakou přistoupil k tvorbě této práce, jejíž zpracování vyžadovalo značné úsilí. Práce ve všech hlavních parametrech splňuje kritéria kladená na úroveň rigorózní práce.

*Předkládanou rigorózní práci k obhajobě **DOPORUČUJI**.*

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Myslíte si, že výzkumné šetření, které jste realizoval ve Vaší práci by u studentů jiných fakult - případně jiných oborů zaznamenaly dosti podobné výsledky – pokud ano - proč?

V Praze, dne 20. 9. 2012

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.