

**PhDr. Zdeněk Křížek**  
**posudek oponenta na bakalářskou práci**

**Tomáše Suchomela**

## **„Pivní kultura v České republice. Důležitost značky, ceny, reklamy a chuti z hlediska genderu“**

### **Volba a upřesnění tématu**

Zvolené téma je jistě velmi atraktivní. Ačkoliv se zdá, že ženy jako cílová skupina nejsou pro výrobce a distributory piva příliš atraktivní, skutečnost může být složitější. Autor v kap. 4. správně poukazuje na některé genderové rozdíly ve vztahu mužů a žen k alkoholickým nápojům. Zůstává však v poněkud příliš obecné rovině. Zde by se hodil také přesnější marketingový pohled. Ukazuje se totiž, že spotřeba piva v ČR pozvolna klesá, a to zejména u mladších věkových skupin. Producenti proto hledají nové cílové skupiny. Ty mohou být právě v ženské části populace.

Na trh také přicházejí nové druhy piv, piva různě dochucovaná, nízkoalkoholická, nepasterizovaná, nefiltrovaná apod. Svě místo si vydobyly drobné pivovary. V médiích se objevují informace o tom, že uměřená konzumace piva může být dokonce zdravotně příznivá – pivo jako zdroj nejen tekutiny, ale také minerálů a vitamínů. Vzhledem k tomu, že o zdravý životní styl stále dbají více ženy než muži, mohou být právě posledně uvedené informace funkčními argumenty v marketingových komunikacích zaměřených na ženy.

Tento poněkud obšírný úvod mého posudku by měl naznačit, jak je problematika obšírná a různorodá, a zdůvodnit můj pocit, který jsem měl při čtení této BP, totiž, že autor si dal možná až příliš těžký úkol. Z toho pak pramení i jistá „nezakotvenost“, nerozhodnost a fluktuace mezi různými aspekty tématu.

### **Metodika zpracování bakalářské práce**

Text vcelku zachovává standardní strukturu bakalářských prací.

### **Práce se zdroji**

Autor využívá především zdrojů internetových. Přitom především v teoretických pasážích a zejména v pojednání o historii piva by se slušelo uvádět a citovat i prověřené zdroje knižní, které jsou jistě běžně k dispozici i v češtině.

Je jistě potěšitelné, že autor čerpá ve velké míře ze zdrojů cizojazyčných, je však

otázkou, do jaké míry jsou tyto zdroje relevantní pro dané téma, které se týká specifiky pivní kultury v České republice.

V bibliografických údajích v seznamu knižních zdrojů chybí uvedení místa vydání, nakladatele, ISBN. Není sjednoceno užívání verzálek a minuskulí ve jménech autorů.

V odkazech na knižní zdroje v textu chybí často uvedení stránky, ze které je citováno.

### **Obsahová stránka**

Kvalita a obsahová nasycenost textu souvisí s mou poznámkou týkající se upřesnění tématu. Autor bezpochyby uvádí celou řadu zajímavých informací; řada z nich se však neváže k meritu zkoumané problematiky a – jakkoliv samy o sobě zajímavé – celkově sevřenost textu narušují či rozměňují.

Pokud jde o analytickou část, využil autor pouze sekundárních zdrojů, přesněji excerpoval a interpretoval údaje z jiných výzkumů. Nějaký typ vlastního výzkumu nebo výzkumné sondy by byl práci jistě prospěl.

### **Celkové hodnocení**

Z několika výše uvedených důvodů mám dojem, že práce by si zasloužila pečlivější přístup. Nicméně lze připustit, že splňuje základní požadavky kladené na BP.

Hodnotím stupněm 3 .

V Praze dne 30. 8. 2012

PhDr. Zdeněk Křížek