

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Ústav bohemistických studií

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE<sup>1</sup>**

<b>Jméno a příjmení autora</b>	<b>EKATERINA SEROVA</b>
<b>Studijní obor</b>	<b>ČEŠTINA JAKO CIZÍ JAZYK</b>
<b>Název bakalářské práce</b>	<b>PUBLICISTIKA SKLONKU TOTALITY (NA MATERILÁLU RUDÉHO PRÁVA Z R. 1989)</b>
<b>Oponent BP</b>	<b>PHDR. JANA BISCHOFOVÁ</b>

**OBLIGATORNÍ HODNOCENÍ**

<b>Osobní zaujetí tématem</b>	<b>vysoké</b>	<b>průměrné</b>	<b>malé</b>	<b>neuspokojivé</b>
	<b>X</b>			
<b>Splnění cíle a zadání BP</b>	<b>úplné</b>	<b>z větší části</b>	<b>částečné</b>	<b>nedostatečné</b>
		<b>X</b>		
<b>Výběr literatury</b>	<b>bez výhrad</b>	<b>vyhovující</b>	<b>neúplný</b>	<b>nedostatečný</b>
		<b>X</b>		
<b>Teoretické zpracování tématu</b>	<b>výborné</b>	<b>průměrné</b>	<b>spíše nízké</b>	<b>neuspokojivé</b>
		<b>X</b>		
<b>Samostatnost a původnost zpracování BP</b>	<b>vysoká</b>	<b>uspokojivá</b>	<b>nesamostatná</b>	<b>kompilát</b>
		<b>X</b>		
<b>Struktura BP</b>	<b>logická</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>méně zdařilá</b>	<b>neuspokojivá</b>
	<b>X</b>			
<b>Jazyková úroveň BP</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dobrá</b>	<b>nedostatečná</b>
		<b>X</b>		
<b>Stylová úroveň BP</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dobrá</b>	<b>neodpovídající</b>
	<b>X</b>			
<b>Inspirativnost BP</b>	<b>vysoká</b>	<b>uspokojivá</b>	<b>nižší</b>	<b>nepatrná</b>
	<b>X</b>			
<b>Formální stránka BP</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dostatečná</b>	<b>nevyhovující</b>
	<b>X</b>			

**FAKULTATIVNÍ HODNOCENÍ**

<b>Úroveň výzkumu a materiálů; konzultace BP</b>	<b>vysoká</b>	<b>uspokojivá</b>	<b>nižší</b>	<b>žádná</b>
<b>Praktické zaměření BP</b>	<b>vysoké</b>	<b>přiměřené</b>	<b>nízké</b>	<b>žádné</b>

Do příslušného rámečku vepište X.

<sup>1</sup> Nehodící škrtněte.

### **Dodatečné poznámky a připomínky vedoucího /oponenta BP (podle uvážení):**

Cílem bakalářské práce bylo zjistit, jak společensko-politické události převratného roku 1989 byly prezentovány na stránkách Rudého práva., a to na základě tematického i jazykového rozboru. Je třeba ocenit autorčinu schopnost vybrat z bohatého materiálu podstatné události a podat výstižnou charakteristiku společensko-politického vývoje Československa v letech 1948-88 a v přelomovém roku 1989.

Možnosti jazykového rozboru pro samostatnou práci zůstaly však nevyužity, autorka se až příliš opírá o odborné práce (Čermák, F. a kol., Fidelius, P., Röhrich, A.). Většina uvedených jazykových charakteristik (lexémy pozitivní ideologické konotace, lexikální kvantifikátory, titulky frazeologické povahy aj.) je doložena malým počtem příkladů. Chybí detailnější srovnání oficiálních textů v RP s texty představitelů opozice, např. s manifestem L. Vaculíka Dva tisíce slov, s texty disidentského novináře J.Rumla nebo s texty V. Havla. Toto srovnání mohlo prokázat, jak se měnila nejen lexikální stránka žurnalistického diskurzu, ale i stránka stylistická.

Práce je psána dobrou češtinou, čtivě a přehledně, vyskytují jen ojedinělé nedostatky, nejčastější chyby jsou v interpunkci a pak chyby způsobené nepozorností, např. tykající se (s.23), klíd, nikym (s.49), představitel disentu (s.49), v zjiřené veřejnosti (s.52), hajít (s.54) Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

### **Otázky a doporučení k obhajobě BP:**

- 1) Na základě čeho jste vybírala články publikované v RP k analýze? Proč jste neuvedla analyzované články v seznamu literatury?
- 2) Vysvětlíte termín „šedá zóna“.

**Klasifikace:** velmi dobře

V Praze dne 20/08 2012

.....  
Podpis oponenta BP

ÚBS  
Pracoviště vedoucího BP

