

**Posudek vedoucí**  
**k bakalářské práci Ludmily Worbisové**  
**Subjektivní hodnocení zavedení finanční spoluúčasti na vysokoškolském studiu**  
**z pohledu studentů a studentek prvních ročníků**

**Ing. Inna Čábelková, Ph.D.**

Na začátku posudku bych chtěla upozornit, že jsem nemela možnost vidět finální podobu práce před odevzdáním.

Ve své bakalářské práci se autorka porovnává subjektivní hodnocení finanční spoluúčasti studentů na vysokoškolském studiu studentu a studentek prvních ročníků. Téma finanční spoluúčasti studentu je v současné době velice aktuální a politicky citlivé, což se autorka snažila zohlednit tím, že prezentuje názory více zúčastněných stran. Teoretická část je věnována popisu situace vzhledem k placení školného v ČR, možným variantám řešení zavedení školného a existujícím průzkumům na toto téma. Také se zde autorka snaží stručně shrnout formy školného alespoň v několika zemích, kde školné již funguje. Autorka si uvědomuje, že komplexní shrnutí problematiky a všech existujících zkušenosti by vyžádalo několik podstatně větších prací. Poslední část teoretické části práce je věnována teoretickým předpokladům, které mohou ovlivnit genderové rozdíly ve vnímání školného a jeho důsledků.

Empirická část práce je věnována statistickému testování předpokládaných genderových rozdílů ve vnímání způsobů a důsledků zavedení školného na vysokých školách v ČR.

Pozitiva práce

- Práce je dobře strukturovaná.
- Výzkum je přehledně popsán.
- Autorka testuje hypotézy podložené teoretickým východiskem na relevantních datech
- Seznám použité literatury je rozsáhlý, autorka používá i cizojazyčnou literaturu.

Připomínky a otázky k obhajobě.

- Po formální stránce nejméně propracována je empirická část práce. Zde v tabulkách chybějí čísla na názvy (viz např. S. 62), relevantní hodnoty jsou uvedeny s příliš velkým počtem desetinných míst (stačili by dvě desetinná místa, viz např. s. 62), některé údaje v tabulkách nejsou pro interpretaci vůbec potřeba (viz například Součet, rozdíl. MS. F, v tabulkách Faktor a ANOVA na s. 62)
- Interpretace je poněkud nešťastná, Tak autorka píše na s. 63, že „muži se o něco více přiklánějí k negativnímu přijetí, zatímco ženy k pozitivnímu“ (s. 63). V této formulaci není zřejmé k přijetí čeho? Původní zkoumaná otázka byla o tom, jestli zavedení školního způsobu, že se respondent bude více zajímat o uplatnění absolventů. Také Oba průměry, (1.99 a 1.88), jsou spíše směrem souhlasu s tvrzením. To co se autorce ukázalo, je pouze to, že muži souhlasí více než ženy. Obdobné připomínky lze uplatnit v případě interpretaci všech výsledků. K dobru autorky lze podotknout, že v kapitole 4.7., kde autorka shrnuje výsledky a interpretuje závěry testování vzhledem k testovaným hypotézám, již autorka tyto chyby nedělá.
- Diskuze na s. 82 je příliš krátká. Závěry testování autorky lze uplatnit ve více diskurzích, počínaje antropologických, vzhledem k postavení žen ve společnosti, přes ekonomický, vzhledem k odlišnému životnímu cyklu žen v porovnání s muži, psychologickému, vzhledem k rozdílům ve vývojové psychologii mezi muži a ženami atd.
- Autorka nenahlédla do velkého množství cizojazyčné literatury na toto téma.

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení v rozmezí trojky.

V Praze dne 24.7.2012

Ing. Inna Čábelková, Ph.D.