



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Bc. Marcela Hanáčková

Autor/autorka práce: Petr Balaš  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Sídliště Novodvorská - architektura a urbanismus  
Vedoucí práce: Marcela Hanáčková  
Rozsah práce: 61 stran (bez obr. příloh)

#### 1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení  | splňuje bez výhrad                  | splňuje s drobnými připomínkami     | splňuje s výhradami      | nesplňuje                           |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>A. Formální a jazyková kritéria</b>  |                                     |                                     |                          |                                     |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)                                     | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)                                    | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Zpracování příloh   | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Celková typografická úprava   | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |

| <b>B. Obsahová kritéria</b>  |                          |                                     |                                     |                                     |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| Práce stanovených cílů dosahuje                                      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí           | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <b>C. Průběh zpracování práce</b>                                    |                          |                                     |                                     |                                     |
|  | ano                      |                                     | ne                                  |                                     |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Petr Balaš si za téma své bakalářské práce zvolil monografické zpracování sídliště Novodvorská v Praze. Zaměřil se přitom nejen na architektonickou a urbanistickou stránku, ale rozhodl se také poukázat na tzv. sochařskou výzdobu místa. Vedle toho si položil za cíl zasadit vybrané sídliště do dějin především české poválečné architektury. Ambicí bylo i představení dobové teorie a kritiky, jež stály v opozici k výstavbě panelových sídlišť.

Na předložené práci si především cením, že se Petr Balaš rozhodl získat informace k bakalářské esejí z archívů a rovněž z rozhovorů s architekty. Za klad považuji také patrný zájem o téma i ambici o něm adekvátně a snad i kriticky pojednat. Za spíše pozitivní pokládám také snahu vymezit si téma textu a jeho cíle.

Přes všechna tato pozitiva však práci ve svém celku hodnotím jako nepřilíš vydařenou. Problematických bodů se najde hned několik. Předně je studie v mnoha pasážích nesrozumitelná, takže se čtenář nesčetněkrát dostává do potíží, které mu brání v tom, aby vůbec dokázal sledovat nadhozené myšlenky či konstatování a jejich následné rozvedení. Jednotlivé kapitoly mnohdy působí tak, že si autor jejich obsah předem nepromyslel a nerozpracoval ho do jednotlivých odstavců, takže se tu často mísí různé neohraničené názory a konstatování, které netvoří přirozeně utříbené celky.

Dále jsem přesvědčena o tom, že určité kapitoly neprokazují souvztažnost vůči celku, tedy vůči zvolenému tématu. Tak například pasáž, v níž se student pokusil vyhodnotit dosavadní literaturu k tématu, nepojednává ve většině případů o knihách, člancích, brožurách či pasážích, které by se nějak konkrétněji vztahovaly k sídlišti Novodvorská nebo k jejímu obrazu v literatuře. Jde často o popisy dobových časopisů, zmínky o sbornících směrnic či o architektonické literatuře, která v dané době vyšla. Pokud již autor o tomto výčtu chtěl napsat, očekávala bych vysvětlení, proč ho do své práce zařadil a jak se vztahuje k sídlišti Novodvorská. Zdá se mi, že kandidát bakalářské obhajoby obdobným způsobem nakládá i s kapitolami, jež se věnují historickému kontextu či dobové kritice. Nikde nevidím, prokazatelnou relevanci k celku.

Na srozumitelnosti práci nepřidá ani množství překlepů a pravopisných chyb. Ty vykazuje text především při psaní čárek a rozlišování psaní velkých a malých písmen. Objevují se také případy, kdy chybí koncové závorky, což pak znemožňuje se vyznat ve složitých větních konstrukcích. Za dobrou vizitku nepokládám ani vysokou frekvenci používání slovesa "být", jež se mnohonásobně vyskytuje především v pasážích popisujících rozvržení jednotlivých sídlištních objektů.

Pokud bych se závěrem měla vyjádřit k tomu, zda předložená práce splňuje předepsané náležitosti k tomu, aby byla vůbec připuštěna k obhajobě, jsem na vážkách. Po zvážení jsem však dospěla k závěru, že ji lze podrobit obhajobě ovšem s určitými připomínkami.

Při zpracování kritérií hodnocení záměrně ponechávám nevyplněnou část C: Průběh zpracování práce. A to z toho důvodu, že mi studie byla přidělena až na poslední chvíli, ve velmi krátkém čase před termínem odevzdání. V tomto období jsme s Petrem Balašem stihli pouze jednu konzultaci předloženého textu a vůbec si již netroufám posoudit druhou otázku, tedy zda student přicházel se samostatnými tvůrčími podněty. Ráda bych však poznamenala, že z mých kritických připomínek zapracoval jen jejich menší část.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. V bakalářské práci uvádíte, že se na sídliště Novodvorská dnes díváme vesměs kladně. Jaká pozitiva se tedy k danému místu váží? Našel byste naopak nějaká negativa (z vlastního pozorování či z literatury)?
2. Jak by mohlo vaše monografické zpracování historie sídliště Novodvorská přispět k obohacení současného diskurzu o sídlištích? Které momenty by patřily k hlavním vkladům?
3. Jak byste definoval termíny teorie architektury a kritika architektury? Jak byste postupoval v případě, kdyby Vám byl zadán úkol sestavit objektivní teorii a kritiku sídlištní výstavby 60. let?

|                                    |                   |
|------------------------------------|-------------------|
| <b>Doporučení práce k obhajobě</b> | <b>doporučuji</b> |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 23.5.2010

Podpis: