



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. Eva Novotná

Autor/autorka práce: Petr Balaš
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Sídliště Novodvorská - architektura a urbanismus
Vedoucí práce: Mgr. Marcela Hanáčková
Rozsah práce: 56 s. textu

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce se zaměřila na dosud málo probádanou stavební historii pražských obytných sídlišť 60.-70. let 20. století. Petr Balaš se pokusil monograficky zpracovat historii výstavby sídliště Novodvorská, popsal použité technologie a konstrukce a stručně zmínil také zúčastněné architekty a výtvarníky.

Práce však trpí značnými nedostatky, formálními i obsahovými. Text v první řadě postrádá logickou strukturu. Autor klade vedle sebe informace a skutečnosti získané z literatury a pramenů bez většího myšlenkového propojení, bez souvislostí a vysvětlení. Také citace (navíc neoznačené kurzivou) jsou většinou vytržené z kontextu, nebo jsou nesrozumitelné, či zcela nepodstatné (např. s. 26, 39, 42, 44 a jinde). Také vlastní názory autora jsou nečitelné.

Myšlenky autor neopírá o kritickou analýzu a vysvětlující argumenty. Vývody pouze naznačuje pomocí vágních a nelogicky řazených útržků (např. zmínka o asanaci 19. stol. v souvislosti s Le Corbusierem, Tapiolou, Jane Jacobsovou a poznámkou o citu pro městotvornost, údajně charakteristickou pro autory Novodvorské - s. 26, podobně s. 18 a jinde). Prázdňe vyznívá i samotný závěr práce, který předešlý text nijak kriticky neshrnuje a nezhodnotil, ale neopodstatněně otevírá jinou kapitolu věnující se současnému stavu sídliště Novodvorská (současné problémy sídliště nejsou tématem práce). Autor si v závěru posteskl, že neexistuje "seriózní zájem o sídlištní architekturu", ale důležité články a diskuse na toto téma (zejména časopis Stavba VII, 2000 / Era 21, 2009 a další) z poslední doby zcela opomíjí. Existence uvedených "shrnujících sborníků", které téma jen "zmiňují", mi není známa.

Za zcela zásadní nedostatek považuji velice nízkou jazykovou, gramatickou a stylistickou úroveň textu. Bakalářská práce obsahuje značné množství překlepů a gramatických chyb, které činí text často zcela nesrozumitelným. Autor konstruuje složitá souvětí často bez správné interpunkce a bez logické návaznosti slov i myšlenek. Srozumitelnosti nepomáhají ani některé odborné výrazy (zejm. módně používané slovo diskurs) či naopak familiérní označení (Novákův mobil - s. 5). Způsob jazykového vyjádření se v práci nevhodně proměňuje v závislosti na použité literatuře a pramenech. Na vybraných místech se tak setkáme s telegraficky psanými hesly životopisů autorů, jinde s dobovým zkratkovitým slovníkem zaznamenávajícím stavební dění pomocí číselných označení norem, technologií, sekcí apod. Práce je tak často příliš popisná a zahlcená detaily, které nakonec v celkovém smyslu nenajdou uplatnění.

Je velká škoda, že autor nevěnoval větší pozornost samotnému zpracování jinak poměrně dobře nashromážděného materiálu, dále pak vlastnímu psaní a strukturování práce a jazykové korektuře. K dopracování se nabízí například jinak slibně nakročená kapitola o interiéru sídliště a spolupracujících výtvarnících.

Pozitivně hodnotím, že autor vyhledal archivní materiály k sídlišti Novodvorská a kontaktoval také jeho architekty. Přínosem celé práce pak mohl být samostatný rozhovor s autory sídliště, připojený ve formě přílohy. Použité útržky rozhovoru bohužel záměry obou architektů a okolnosti jejich práce příliš neosvětlují (např. s. 26 a jinde).

S uvedenými výhradami práci doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 22. 8. 2012

Podpis: