



*Posudek na bakalářskou práci Zuzany Kravcové
Výkon profese manažerky divadelních festivalů z genderové perspektivy
(posudek vedoucí práce)*

Práci Zuzany Kravcové jsme zhruba před rokem hodnotila z pozice oponentky a proto se v tomto posudku soustředím vedle hodnocení spolupráce s diplomandkou především na zhodnocení kvalitativního posunu v práci.

Diplomandka si ve spolupráci s mou kolegyní Dr. Havelkovou původně zvolila nejenom zajímavé téma, ale i téma, ve kterém mohla vytěžít svůj sociální kapitál, tedy znalost a kontakty na divadelnicko-festivalové prostředí. Jak jsme již psala ve svém minulém posudku, metodologicky je práce velmi dobře postavená, metoda odpovídá výzkumným otázkám a cílům práce. Mé hlavní výtky se týkaly zpracování teoretické části práce, zvl. pak konceptualizaci genderu, a pak samotné schopnosti diplomandky provazovat teoretickou a analyticko-aplikační část práce, jakož i samostatně interpretovat výpovědi respondentek. Na začátek svého posudku bych ráda konstatovala, že na všech zmíněných úrovních došlo k velkému kvalitativnímu posunu a jednoznačnému zlepšení práce.

Co se týče teoretické části, zde diplomandka nejenom doplnila „teoretickou základnu“ konceptualizace genderu, ale také jí účelně cílí ke konceptualizacím, které později v interpretativní části využívá. A přestože se s diplomandkou neshoduju v oddělování a tematizaci genderu a pohlaví, v její práci a její aplikaci je smysluplné. Za snad příliš dlouhé či méně jednoznačněji provázané se zbytkem práce jsou kapitoly věnující se teoriím genderové socializace. Naopak velkého posunu došly kapitoly o managementu a genderových nerovnostech v organizacích.

Zásadně se posunula i samotná práce s výpovědmi a citacemi respondentek. Jestliže jsem minulé podobě práce vytýkala popisnost a bezradnost v práci s primárním materiálem, o současné verzi práce je možno říci, že diplomandka skutečně provádí analýzu a kritickou interpretaci výpovědí, a tu navíc opírá zpětně o teoretické zdroje a koncepty. Na některých místech se může její diskuze zdát příliš jednodimenziální či odhadnutelná, to však nic nemění na tom, že prokazuje schopnost kriticky od primárního materiálu odstoupit, klást mu otázky a v diskusi s ním formulovat teze, které by z partikulárního usuzovaly na obecnější společenské mechanismy. Tak například analyzuje různé narativní strategie, které ženy/manažerky volí, když popisují svou cestu na řídicí pozici. Zde si Zuzana všímá různých narativních a diskurzivních postupů, které různými způsoby odsouvají ženinu vůli, ambici, schopnost a zkušenost stranou a skutečnost, že se stala manažerkou zaštiťují okolnostmi, které navazují na androcentrické hodnoty. V této první analytické kapitole (kap. 9.1.) Zuzana Kravcová nejenom odkazuje na genderové strukturální hierarchie a genderové stereotypy, ale všímá si i hůře spatřitelných sémantických vazeb, které fungují v binaritě ženský/mužský – jako např. lokální/globální, či nízké umění/vysoké umění, a které, jak ukazuje, ženy při svém vyjednávání manažerské pozice, resp. při její legitimizaci, zvýznamňují. Tímto příkladem chci ilustrovat výrazný posun v obou verzích bakalářské práce.

Nové/výrazně přepracované jsou i kapitoly 9.3. genderové hierarchie a strategie, jak se s ní vyrovnat a 9.4. Kompetence manažerek...Obě kapitoly jsou dynamickým hodnocením toho, jaké ženy volí strategie sebe-prosazení v androcentrické hodnotové struktuře. Ve spojení s úvodní kapitolou, která tematizuje diskurzivní techniky sebe-zneviditelnování a sebe-upozadování, které



ženy volí při legitimizaci své pozice jako manažerky, tyto kapitoly podávají velmi plastický obraz o „mužské nadvládě“ a symbolickém násilí a (limitovaných) možnostech vyjednávání/překonávání těchto strukturních hierarchií.

Jako vedoucí práce musím říci, že Zuzana Kravcová byla v komplikované situaci, a měly jsme na přepracování práce relativně málo času, v němž ovšem diplomandka pečlivě pracovala, a zanášela všechny kritické připomínky. A tak se jí podařilo dobře započatý projekt pečlivě dokončit. Celkově jsem se současnou podobou práce velmi spokojena.

Práci navrhuji k obhajobě a to s hodnocením mezi výborně a velmi dobře, konečné hodnocení se odvine od samotné obhajoby a diskuze.

Kateřina Kolářová

10.9. 2012