

ZÁPIS

Z obhajoby disertační práce paní: Mgr. Karolíny Pávkové

Konané dne: 7. září 2012

Téma práce: Bilingvní školy a evropské projekty

Přítomní: Doc. dr. Jaroslav Koťa (předseda komise), doc. dr. Růžena Váňová, CSc. (školitelka), dr. Martin Strouhal, Ph.D., doc. dr. Jan Slavík, CSc., doc. dr. Josef Valenta, CSc., doc. dr. Hana Kasíková, CSc., doc. dr. Tomáš Kasper, Ph.D., prof. PhDr. Karel Rýdl, CSc. (oponent), prof. PhDr. Eliška Walterová, CSc. (oponentka).

Předseda komise, doc. PhDr. Jaroslav Koťa, zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku.

Školitelka představila doktorandku a seznámila komisi s uchazečkou a její disertační prací.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací. Sdělila zejména:

Představila cíl své práce. Vymezila sedm výzkumných otázek, hlavní metodu své práce (komparativní analýzu). Výzkum byl proveden na 6 školách, kandidátka si je vědoma nepříliš vysokého počtu škol, na kterých provedla výzkum, nicméně poukazuje i přes to na mnohé inspirativní závěry z jejího výzkumu. Představila přínosy své práce.

Oponenti, prof. PhDr. Eliška Walterová, CSc., a prof. PhDr. Karel Rýdl, CSc., přednesli závěry svých posudků.

Mgr. Karolína Pávková odpovídá na posudky oponentů. Děkuje za upozornění a připomínky. Objasňuje terminologii týkající se jazyků: mateřský, přirozený a úřední. Vysvětluje další pojmy, které zmínili ve svých posudcích oponenti.

Proč jsou v práci zahrnuty politické dokumenty: snažila jsem se o širší kontext této práce.

Zodpověděla otázky týkající se podpory učitelů.

Jak mohou být zkušenosti bilingvních škol využity u ostatních - zodpověděla.

Proč jsem se víc nezabývala Evropskou unií – nepovažovala jsem to za jádro své práce.

Rozdíl mezi cílem a výzkumným závěrem práce – poukázala na rozdíl. Nicméně, je si vědoma, že jsou si velmi podobné, cíl měl být definován mnohem širěji. Více prostoru pro verifikaci jsem neměla.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta.

Oponentka, prof. Walterová: nedostala jsem přesnou odpověď u multilingvismu a plurilingvismu. Jen na doplnění.

Kandidátka: zodpověděla dotaz.

Oponentka: již rozumím. Dále, proč je důležité vysvětlení jazyků přirozený, mateřský. Vysvětlila jste to dobře. Neodpověděla jste na jednu věc: zda můžeme a jak pracovat s politickými dokumenty. Zahrnula jste to do teoretických východisek.

Školitelka: je to pojaté jako obecný kontext.

Kandidátka: ty dokumenty byly zahrnuty do práce, aby postihly daný kontext tématu, kterému jsem se věnovala a považuji to za důležité s těmito dokumenty pracovat. Dokumenty jsou realizovány v politickém kontextu a jsou důležité. Vnímám to jako inspiraci v tom, co se děje v praxi a co v teorii.

Oponentka: jak vidíte rozvíjení tohoto tématu dál? Je tu nějaká blokáce?

Oponent: nejde mi o prosazování angličtiny, ale o to, co se děje s angličtinou v jednotlivých národech. Mezi sebou si rozumí lépe, když jim rozumí Angličan. Co s tím ty bilingvní školy? Chybí mi tu hledisko pedagogické, psychologické. To s tím trochu možná souvisí....

Co se týká cíle, chtěl jsem naznačit, že definice cíle má i popis toho procesu, co se má dělat, ale taky tam má být poznání, obohacení nás.

Kandidátka: reaguje na připomínky. V dotaznících se to objevuje. Co se týče terminologie (primární, sekundární...) – užívala jsem termínů tak, jak se ty školy jmenují v lokálních podmínkách. Myslím si, že v rámci srovnávací pedagogiky je to správné, vymezit to pomocí stupnice.

Diskuse

Doc. Koťa – nebyl jsem si jist odpovědí „jazyk mateřský, úřední...“ – tato otázka je v Evropě zvláště zatížená...

Doc. Váňová – ta definice je ovlivněna konkrétními zeměmi.

Prof. Slavík – oceňuji Vaši orientaci od evropských projektů k bilingvním tématům. V čem jsou specifika Walesu, který Vás oslovil?

Mgr. Pávková – praxe mi otevřela oči. Komunikace se školami – měla jsem velkou podporu od univerzity, ale komunikace se školami byla velmi obtížná. V rodinách jsou v mluvě velké rozdíly. Jsou rodiny výhradně velšské, jsou rodiny mixované, jsou rodiny, kde se velština vůbec neučí. Děti jsou velmi jazykově přetížené, mají zmatek ve své identitě. Dále komentuje situaci ve Walesu.

Doc. Kasíková – chybí mi zde partie dat. Komentuje výzkumné otázky. Domnívá se, že kladení výzkumných otázek nebyla dána dostatečná pozornost. Jak jste tedy došla k výzkumným otázkám?

Mgr. Pávková – méně je někdy více, otázek určitě mohlo být méně. Vím, že těch dat bylo hodně, v dotaznících - při zadávání, jsem věnovala pozornost terminologii. Vše jsem vyhodnocovala kvantitativně...Jak jsem přišla k otázkám. Souvisí to s tím, že jak jsem vnikla do tématu, tak jsem si možná naivně spojila témata, která mě zajímají, některá témata vyvstanula víc v praxi.

Doc. Valenta – na mě je tato debata příliš obecná. Konvenuje mi to i se závěry práce, které mi připadají stejně jako doc. Kasíkové. Co je tedy metoda komparativní analýzy? Má to nějaké fáze, kroky? Mohla byste ji konkrétně definovat?

Mgr. Pávková – reaguje na dotaz.

Doc. Valenta – jaké má komparativní metoda kroky?

Mgr. Pávková - odpovídá na dotaz.

Doc. Kasper – je škoda, že jste nepřistoupila ke kódování, také se stavím trochu kriticky k dotazníkům. Rozhovorům věnujete půl a více strany určitého shrnutí, ale nejsem si jist, jestli je tam pak ta komparace mezi výstupy. Je to porovnáno v závěrečné diskusi, což je cenné, ale chybí mi to i v práci. Co znamená „chápat projekt jako obsah“? Co Vám vyvstává za klíčové pojmy v souvislosti s pojmem „evropanství“?

Dr. Strouhal – když kandidátka mluvila o zmatku na welshských školách – zasahuje identitu dětí...Zajímá mě, jestli jste uvažovala o tom, jak souvisí bilingvismus s formováním osobní/národní identity.

Mgr. Pávková – termín „evropské projekty“ – stanovila jsem toto téma velmi široce, jsem si toho vědoma. Přemýšlela jsem o jazykové stránce, o spolupráci subjektů, bylo tam hodně faktorů, mezi kterými jsem uvažovala. Definovala jsem evropské projekty na str....

Doc. Kasper – koresponduje Vám to s otázkou v dotazníku? Když tuto definici operacionalizujete?

Mgr. Pávková – tato problematika je velmi složitá a rozsáhlá. To, že to tam patří, ještě neznamena, že to musí být vypsáno všechno v práci, jestli mi rozumíte...Je velmi diskutabilní, jakému tématu se v té práci věnovat, témat je mnoho. Jsem si vědoma svých rezerv.

K dotazu dr. Strouhala – jsem si toho vědoma, je to velké téma, zajímá mě, ale to už bych tu práci posunula úplně někam jinam...

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsala: Michaela Charyparová

Podpis předsedy komise: