

Zápis z obhajoby doktorské disertační práce

Datum: 13. 9. 2012

Jméno: JUDr. Petra Joanna Pipková

Téma: Rozsah odpovědnosti za škodu způsobenou porušením soutěžních pravidel EU

Přítomni: Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc., předsedkyně komise, Prof. JUDr. Richard Pomahač, CSc., Prof. JUDr. František Zoulík, CSc., členové komise, Doc. JUDr. Richard Král, Ph.D., LL.M., oponent, Prof. JUDr. Luboš Tichý, CSc., školitel

Omluven: Prof. JUDr. Josef Bejček, CSc., oponent

Po zahájení představila předsedkyně komise Prof. Černá doktorandku. Doktorandka pronesla úvodní slovo k pojetí své práce a poskytla informaci o publikaci disertační práce. Uchazečka objasnila pojetí a obsah své práce. Soustředila se na problémy, které řešila a předložila závěry, k nimž došla. Hovořila především o teorii adekvátní kauzality, teorii ochranného účelu normy a vymezení rozsahu odpovědnosti.

Jako první vystoupil s posudkem oponent Král a práci doporučil k obhajobě. Ocenil důkladnou analýzu, hojnost pramenů a předkládaných argumentů. V posudku vyjádřil připomínky ohledně absence směrnice týkající se pravidel pro žaloby na náhradu škody z titulu porušení čl. 81 a 82 SES. Dále postrádal oponent úvahu, jak by měl být § 2910 nového občanského zákoníku konformně vykládán s ohledem na jeho použití na případy porušení soutěžního práva EU. Dotázal se rovněž doktorandky na implikaci rozsudku Pfleiderer (C-360/09) do obecné roviny soukromoprávního prosazování soutěžního práva a právní argumentaci autorky ohledně nesprávnosti uznání nároků nepřímých poškozených.

Druhý oponent Prof. Bejček, který se z účasti obhajoby omluvil, hodnotil práci kladně. Jeho posudek z podstatné části a závěr citovala předsedkyně komise. Oponent ocenil volbu tématu a konstatoval, že má autorka blíže k německému prostředí. Doktorandka v práci prokázala nespornou specializovanou erudici a znalost především německého a rakouského práva, jakož i vybraného úseku práva evropského. Ocenil její práci s literaturou a metody zpracování práce. Studie je inspirativní, vzbuzuje otázky a vyvolává podněty.

Uchazečka aktivně reagovala na oponentské posudky a odpověděla na dotazy oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili školitel Tichý a vyzvedl zaměření práce a znalost deliktně právní a kartelové problematiky. Dále se vědecké rozpravy

zúčastnili Prof. Pomahač (k fragmentarizaci evropského práva), doc. Král (vymezení rozsahu odpovědnosti) a Prof. Černá (uhrazení reflexní škody, rozsah odpovědnosti a rozsah náhrady škody).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (5/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová

Handwritten signature of Alexandra Hochmanová in cursive script.