

ZÁPIS

z obhajoby disertační práce pana Mgr. Ondřeje Pokorného

konané dne 18. září 2012

Téma práce: Georgius Josephus Camel a jeho dílo: jezuitská bohemika etnobotanické povahy v oblasti JV Asie v 17. a 18. století

Přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise doc. PhDr. František Vrhel CSc. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta. Školitel doc. PhDr. Oldřich Kašpar CSc. představil doktoranda a seznámil komisi s jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména:

- 1) G. J. Camel je významnou postavou, které se dlouho nikdo nevěnoval.
- 2) V práci použil jen reálné archivní materiály.
- 3) Zasadil fakta do širšího kontextu a rozšířil o tzv. „pohled z druhé strany“.
- 4) Obrazová příloha tvoří nedílnou součást práce, je v ní reprezentativní část Camelových kreseb, které jsou vůbec poprvé určeny.
- 5) Přípisky ke kresbám jsou zpracovávány nyní a budou spolu s kresbami rostlin tvořit publikaci.
- 6) Jde o první kompletní zpracování Camelovy pozůstalosti.

Byly přečteny závěry oponentských posudků a některé konkrétní postřehy oponentů k disertační práci. Kandidát na výtky obratem reaguje.

- 1) Popisuje a hodnotí dvě dosud vydané monografie o Camelovi. První je bez dohledatelných archivních odkazů, autor má jen zprostředkované informace a dílo je spíše beletrií, druhá monografie má také problematicky ověřitelné archivní zdroje. Proto jsou v práci použity jen doložitelné archivní materiály.
- 2) Výtku ohledně používání názvu JV Asie jako synonymum pro Filipíny kandidát vysvětluje, že nejde o synonyma, ale o připomínku vzájemné provázanosti oblastí v celé JV Asii a dokládá to na případu Camela.
- 3) Fakt, že se kandidát více nevěnoval korespondenci mezi Camelem a tehdejšími vědci vysvětluje tím, že tato nebyla primárním cílem práce, přesto v práci přináší souhrn všech dosud známých dopisů.
- 4) Kandidát uznává některé výtky z posudků, např. překlep Kalikutu za Kalkatu, chybné označení Ferdinanda II. jako chorvatského krále a jiné místo smrti u v poznámkách pod čarou zmiňovaného misionáře Samuela Fritze.
- 5) Kandidát poukazuje na dostatečné množství informací o výsadním postavení Camela mezi tehdejšími vědci a zároveň poukazuje na konkrétní strany v disertační práci, na kterých je kriticky hodnocen současný stav poznání tématu.
- 6) Kandidát vyvrací vytýkanou informaci o pojmenování Dominikánské republiky a o duplicitě dvou poznámek pod čarou.
- 7) Dále je vysvětlen důvod uvedení rozšiřující literatury na konci některých kapitol.
- 8) Kandidát seznamuje komisi s přínosem jeho pojetí životních osudů Camela a vysvětluje v čem jsou tyto údaje důležité.

Diskuze:

Členové komise se vyjadřují k vystoupení kandidáta a pokládají doplňující otázky.

Doc. PhDr. Zdeněk Uherek CSc. zmiňuje, že práce vypadá jako ucelené dílo, ale nebyla takto pojatá a sám doktorand na to upozornil, bylo by vhodné toto zmínit také v úvodu.

- doktorand informuje, že tento fakt je několikrát zmíněn ve vlastním textu, přesto tento argument uznává

Doc. PhDr. Lubomír Tyllner CSc. se ptá, jakým způsobem posílal G.J.Camel z Filipín do Evropy své dopisy, kresby a herbáře.

- doktorand vysvětluje, popisuje lodní cesty a přínos čínských obchodníků

Doc. PhDr. František Vrhel CSc. zmiňuje jméno Blumentritta, zajímavé postavy z českého prostředí úzce spjaté s historií Filipín.

- doktorand hovoří o životních osudech Blumentritta a jeho významu pro filipínskou historii

Doc. PhDr. Ludmila Sochorová CSc. oceňuje práci kandidáta, systematickosti jeho archivního bádání a podotýká, že takto rozsáhlé dílo nelze zahrnout do jedné disertační práce a většinu námitek z oponentských posudků považuje za nešťastné a neodpovídající záměru práce.

Členové komise diskutují s kandidátem o dalších aspektech jeho práce, např. o odkazech na archivní materiály, možné návaznosti současných etnobotaniků na Camelovo dílo, etc.

Vyhlášení výsledků

Zapsala: Miriam Jandáková

25/9/12