

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno autora: Marek Petráček

Název práce: Image značky Exel

Cíl práce: Analyzovat vývoj medializace florbalu v ČR a odezvu v extraligových klubech.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení: M. Petráček zvolil dnes již tradiční téma image značky. Novum spočívá ve výběru této značky a její spojení s dynamicky se rozvíjícím sportovním odvětvím, což problematiku výrazně aktualizuje. Pracoval velmi samostatně, sám si téma vybral a je evidentní, že se v prostředí florbalu jako aktivní hráč pohybuje a velmi dobře vyzná. Úvodní teoretická část je psána výstižně a má většinou přímou souvislost s praktickou částí. Autor prokázal, že má přehled o problematice a umí správně citovat a zacházet s literaturou, i když se zde nevyvaroval několika okrajových nepřesností (viz připomínky). Vlastní metodologie je adekvátní a zahrnuje plně dostačující trojkombinaci metod (sestavení dotazníku, pilotáže i použití doplňkových rozhovorů). Výhrady mám spíše ke způsobu prezentace dat, která je nejednotná ve formě a často méně přehledná a hůře srozumitelná. Například grafy č. 2 a 7 prezentují data v procentech, zatímco grafy č. 5 a 6 ukazují absolutní četnosti, i když procentní přepočtení by nebyl obtížný. U grafu č. 3 není zcela jasné, jaké hodnoty ukazuje, patrně nějakou škálu, ale to běžnému čtenáři uniká – chybí vysvětlení zobrazených hodnot. Ani samotný výraz „graf“ není zcela vhodný. Na druhé straně je třeba ocenit jak zajímavost získaných výsledků, tak výstižnost otázek, které postihují i témata, jež se při dotazování často opomíjejí. Práce svým rozsahem i obsahem vyhovuje nárokům na BP.

Připomínky:

Kromě výše zmíněných:

1. Přes dobré zacházení s literaturou jsem objevil několik nepřesností: Např. na s. 38 chybí uvedení zdrojů, z nichž autor čerpal poznatky o začátcích firmy Exel v ČR. Okrajová poznámka: není zcela vhodné uvádět zkratky v titulu kapitoly (s. 15, URL), zvláště není-li zkratka obecně známá.
2. V teoretické části se objevují i metody, které přímo s prací nesouvisí, například pasáž o metodě pozorování (považuji za marginální jev).
3. Postrádám větší přehlednost a grafické odlišení při výčtu doporučení, a vůbec nějaký přehled slabých a silných stránek značky (nepřímo se avizuje na s.62)

Otázky k obhajobě:

1. Zkuste nastínit přehled silných a slabých stránek firmy Exel.
2. Vysvětlete data (proměnné) uvedené na diagramu č. 3

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: S ohledem na průběh obhajoby: výborně až velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 7. 5. 2012

.....
PhDr. Vladimír Janák, CSc., FTVS UK