

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Mgr. Marie Malechová**

Název práce: **Drogy z různých úhlů pohledu**

Předkládaná rigorózní práce se věnuje zařazení problematiky drog do výuky na středních školách a volbě vhodných forem, jak toto téma žákům zpřístupnit.

Práce je rozdělena do sedmi hlavních kapitol (Úvod, Cíle rigorózní práce, Teoretická část, Praktická část, Experimentální část, Diskuse a Závěr). Autorka vychází z rozsáhlé didaktické a odborné literatury. V kapitole „Teoretická část“ se věnuje současnému pojetí učiva přírodovědných předmětů, kooperaci mezi jednotlivými předměty a průřezovým tématům. Druhá část je věnována závislostem, jejich typům a způsobům léčby. V kapitole „Praktická část“ autorka vysvětluje, na základě krátkých aktivit k tématu drogy, proč pro zpřístupnění tohoto tématu zvolila formu projektu. Následuje podrobná charakteristika projektu, možnosti jeho využití ve školách, informace pro učitele, časové rozvržení, zadání pro jednotlivé skupiny, hodnotící dotazník pro žáky a vysvětlení pojmů. V kapitole „Experimentální část“ popisuje realizaci a vlastní průběh projektu v jedné třídě na gymnáziu Jana Nerudy v Praze s ukázkami řešení, zpracování a prezentace zadaných úkolů. V diskusi hodnotí zadání projektu, motivaci a samostatnou práci žáků, jejich prezentace a vyhodnocuje dotazník.

Připomínky k rigorózní práci:

Drobné formální nedostatky:

Str. 35 - nesrozumitelně formulovaná věta: Aktivitu s názvem Předsudky je možné zařadit třeba po výše uvedené diskuzi o terapeutických komunitách, nebo samostatně v hodinách, kde je probírána tematika návykových látek, pohlavních nebo dalšího rizikového chování.

Str. 35 a 75 - doporučuji sjednotit psaní slova diskuse, diskuze

Str. 47 – poslední věta na této stránce je nedokončená

Str. 67 – jméno režisérky dokumentárních filmů je Helena Třeštíková nikoliv Třeštílková

Str. 77 – V kapitole 6.2 Vyhodnocení dotazníku v první větě chybí odkaz na stránku, kde je uveden dotazník.

Ostatní připomínky:

1. Je škoda, že se zřejmě z organizačních důvodů nepodařilo projekt realizovat ještě v některé další třídě nebo alespoň třídě paralelní.
2. Dotazník byl formulován jako výstup z tohoto projektu. Bylo by zajímavé sestavit otázky obecněji a zjistit, jak se liší informovanost žáků, na takovém projektu pracovali a kteří ne.

Dotazy k obhajobě:

1. Uveďte další možné metody a formy práce, které lze zvolit pro tematiku
2. Domníváte se, že jedno poučení žáků, týkající se drog stačí? Do kterých témat organické chemie lze zařadit zmiňované látky a zdůraznit jejich škodlivost?

Shrnutí:

Rozsah předkládané práce odpovídá charakteru práce rigorózní. V práci se nevyskytly závažné odborné chyby a nepřesnosti ani závažnější gramatické či pravopisné chyby. Formální a grafická úroveň práce byla výborná. Práce je sepsána srozumitelně. Vzhledem k tomu, že tato tematika je ve školách probírána převážně z hlediska předmětu Základů společenských věd, považuji za důležitý i pohled na tuto problematiku očima chemika. Vytvořené materiály jsou využitelné ve výuce nejen chemie ale i v dalších předmětech a věřím, že naleznou své pevné místo i na jiných školách.

Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce.

Datum vypracování posudku:

4.květen 2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta:

RNDr. Danuše Součková, Ph.D.