

POSUDEK KOZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

| | |
|------------------------|--------------------------------------|
| Jméno zpracovatele: | Mgr. Veronika Pohořská |
| Téma práce: | Právní úprava daně z přidané hodnoty |
| Rozsah práce: | 161 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | březen 2012 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Za téma své rigorózní práce si zpracovatelka zvolila právní úpravu jedné z daní naší daňové soustavy, a to daně z přidané hodnoty. Zvolené téma považuji za aktuální nejen s ohledem na poměrně četnou novelizaci základní právní úpravy, provedené s pravidelnou přesností každý rok, ale především se jedná o problematiku harmonizace našich právních předpisů s Unijním právem, kdy tato daň je harmonizována v největším rozsahu ze všech daní.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zadání rigorózní práce na dané téma ho již předurčuje k tomu, aby se týkalo určité konkrétní, specifické problematiky. Zpracovatelka tak musela zvládnout danou materii jak obecně, tak se musela zaměřit na problematiku, která souvisí pouze se specifickou skupinou subjektů. Autorka přistoupila na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu velmi dobře. Poznátky získané studiem odborné literatury dokázala použít ke zdařilému zpracování zvoleného tématu. Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Zpracovatelka použila v druhé části stručně metodu historickou, zjišťovala tzv. *ratio legis*, tj. úmysl zákonodárce a jeho použití jako interpretačního prostředku právní normy. V částech následujících převládá metoda analytická, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona. V závěru jednotlivých částí pak nalezneme i metodu komparativní, kdy autorka srovnává naši právní úpravu s právní úpravou zahraniční - slovenskou.

3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do dvaceti částí, a to včetně úvodu, závěru, summary, seznamu použitých zkratk a literatury. S ohledem na značný počet částí nepovažuji za nezbytné uvádět jednotlivé části. Pouze konstatuji, že jednotlivé části na sebe logicky navazují. Práce je ukončena závěrem, ve kterém autorka hodnotí současnou právní úpravu, uvádí úvahy *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce rozčleněna způsobem, který činí práci přehlednou. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky předložené rigorózní práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a přitom se zpracovatelka dokázala vyvarovat popisnému zpracování. Předložená práce je čtivá a neobsahuje věcné chyby.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--|--|
| Splnění cíle práce | Hodnocená práce splnila cíle, které si zpracovatelka v úvodu vytyčila. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. |
| Logická stavba práce | Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že autorka pracovala s více jak čtyřiceti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že autorka odbornou literaturu nejen vyhledala, ale že s ní i pracovala způsobem ve vědecké práci obvyklým. Kladně hodnotím i formální podobu citací. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Autorka zpracovala zvolené téma opravdu zdařile. Vyhnula se popisu právní úpravy a zaměřila se na téma nejprve v obecné rovině a následně v rovině zcela konkrétní. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | | |
|---|--------------|--|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce jak po stránce obsahové, tak po stránce formální splňuje požadavky kladené na tento druh prací, tj. prokázat schopnost autorky k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracované problematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | | Prospěla. |

V Praze dne 7.května 2012

Prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
konzultant rigorózní práce