

Název rigorózní práce:	
Competitive Intelligence: aspekt ochrany informací a informačního systému	
Autor rigorózní práce :	<i>Mgr. Tomáš Bien</i>
Školitel/konzultant:	<i>PhDr. Beáta Sedláčková, Ph.D.</i>
Oponent:	<i>Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.</i>
Hodnocení:	<i>doporučuji k obhajobě - prospěl</i>

Struktura práce/obsahové záležitosti:

Rigorózní práce přibližuje přes jistou roztržitost problémové okruhy kolem tematiky CI ve vztahu k informačním systémům, zejména pak je hodně prostoru věnováno bezpečnosti informačního systému a některým k tomu vztažených aspektů práva, byť ne tak analyticky, jak bych od názvu očekával.

Na jednu stranu rigorózní se má věnovat v titulu práce tematice CI jako takové, ale je škoda, že přechází k dalším tématům a ne úplně uspokojivě jsou v jeho výkladu naznačeny mosty mezi tématem CI a informačními systémy, resp. informační bezpečnosti, ochrany dat a informací. Kapitola věnující se *klastrům* je zbytečně izolovaná a opět mi chybí některá přemostění jinak subtématu, které je zcela namístě.

Také není třeba více rozebrán pojem k tématu velmi blízký a přímo se očekávající, a to *competitive technical intelligence*, není vlastně vůbec zmiňován, což nesvědčí o podrobné rešerši k tématu, stejně tak tematika a *counterCI*. Také by chtělo více použít zahraniční literatury k danému rozhraní, přestože několik klíčových autorů je v textu nabídnuto, ale patří spíše mezi klasiky CI než autory zabývající se problematikou CI v kontextu online světa a počítačových systémů.

Tematika informačních systémů a CI je významným tématem a čekal bych přehlednější nastolení problémů, jejich rozebrání a vysvětlení. Autor sice nakonec některé z nich zmiňuje, ale také by nezkušený čtenář mohl nabýt dojmu, že konkurenceschopnost a CI a informační bezpečnost jsou obsahově tytéž pojmy, což pochopitelně nejsou, a je škoda, že autor neprovedl významnější rozlišení a nenaznačil více vztahů mezi těmito pojmy. Přitom velmi správně pracuje s autorem Michaelem Porterem, což oceňuji., neboť jiní zpracovatelé kvalifikačních prací jej opomíjejí.

Kapitola 3 pak možná až podrobně se zaměřuje na IS Celní správy a témata spíše informační bezpečnosti a trochu se jako oponent ztrácím, kde je vlastně vztah k CI v přílišných popisech. A k čemu vlastně celní správa potřebuje CI. Jde spíše o problematiku ochrany informací a musím si jako oponent souvislosti pracně domýšlet. Přitom právě problematika celních informací a CI je neskutečně zajímavá.

4. kapitola zbytečně rychle odchází od svého tématu k patentové problematice, ale je škoda, že význam patentů pro CI není rozebrán, stejně tak není rozebrána patřičně s literaturou problematika průmyslové špionáže, proti které se právě podniková sféra brání stejně jako proti činnostem CI, přestože CI je legální a etickou aktivitou.

Výběr informačních pramenů:

Dobry, ale mam pocit, ze potencialu reserše k tématu nebylo plně využito.

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Dobrá, i když někdy zbytečně používané floskule.

Formální a grafická úprava práce:

Průměrná přes dobrou a pečlivou typografii. Je škoda, že rigorózní nenabídl možné obrázky či schémata, která se zejména na hranici tématu informační bezpečnosti a CI hojně vyskytují, např. u rozsáhlých popisných částí IS celní správy by bylo funkční místo textu nebo k doplnění textu.

Doplňující otázky/shrnující připomínky pro obhajobu:

Autor by mohl v procesu obhajoby zmínit:

1. hlavní problémové oblasti ve sféře tzv. counter CI, což jsem původně v jeho práci očekával.
2. objasnit přehledně legislativní rámec obklopující tematiku CI v ČR.

Závěr: Předloženou práci i přes nezanedbatelné výhrady doporučuji ještě k obhajobě. Je škoda, že práce více neodpovídá svému názvu, zejména v její druhé části a práce na mne působí spíše dvěma nespojenými tématy.

V Praze, dne 9.4. 2012

Richard Papík, v.r.