

Autor diplomové práce: Petr Mašát

Název diplomové práce: Role naslouchání v komunikaci odborných poznatků verbálními kanály

Vedoucí DP: Peter Pálka

Oponent: Mgr. Petra Sluková

Hodnocení: Výborně

21.5.2006

Posudek:

Autor práce si klade za cíl vymezení povahy odborných poznatků v rámci verbální komunikace, charakteristiku jejich nepřesností a nedostatků, přičemž hlavní důraz je kladen na jeden z procesů vnímání, a tím je naslouchání.

Záměr i dosažené výsledky práce se shodují se zadáním diplomového úkolu.

Práce je členěna do 12 kapitol. V prvních kapitolách autor postupuje od celku k detailu, tedy od popisu lidské komunikace ke komunikaci verbální, kapitoly šest a sedm se podrobněji zabývají procesy mezi mluvčím a posluchačem, tedy i analýzou samotného komunikačního aktu. Jako jádro práce jsou považovány kapitoly zabývající se procesem naslouchání a nepřesnostmi verbální komunikace odborných poznatků.

K struktuře práce mám určité výhrady, z důvodů logické souslednosti a zdůraznění hlavního cíle práce, tj. popisu procesu naslouchání, bych navrhovala ke zvážení záměnu pořádku kapitol 9 (Proces přijímání – naslouchání) a 11 (Nepřesnosti a ...), popřípadě i včlenění kapitoly 8 (Přirozený jazyk ...) do úvodních obecnějších částí práce. I přes velmi dobrou odbornou stránku a pečlivou stylistickou úpravu, působí práce celkovým dojmem určité nepřehlednosti a zmatečnosti. Jeden z důvodů by mohl být i přílišné členění jednotlivých kapitol do menších celků. Pro lepší orientaci bych navrhovala i vytvoření rejstříku termínů, místo autorem zvolené formy velmi podrobného obsahu.

Rozsah použité literatury i časová aktuálnost vhodně zvolených vybraných zdrojů splňují kritéria odborné úrovně diplomové práce.

Ke stylistické úrovni práce nemám žádné výhrady. Naopak styl vyjádření diplomanta v maximální míře odpovídá požadavkům zachování odbornosti textu ve spojení s jeho dobrou čtivostí.

Formální stránku práce hodnotím jako vyhovující, splňuje všechny formální náležitosti, po obsahové stránce nemám k práci žádné zásadní výhrady. Vytkla bych jen v některých případech chybnou interpunkci a v několika slovech práce záměnu hlásek. Tyto drobnosti není třeba komentovat, za podstatnější považuji obsahovou rovinu práce.

Doplňující otázky pro obhajobu:

1/ V kapitole o zpětné vazbě při naslouchání uvádíte větu: „Za zpětnou vazbu je prvotně zodpovědný ten, kdo mluví,“ Mohl byste nám toto prohlášení či důvody, které Vás k němu vedly, více přiblížit?

2/ V osnovách zahraničních akademických institucí, především kateder komunikace, se objevují kurzy nazvané např. „Science Communication“, kde se studenti učí rozvíjet své komunikační schopnosti v oblasti předávání poznatků vědy, techniky a výzkumu laické veřejnosti. Myslíte, že má tato specializace své opodstatnění?

Ve své diplomové práci dokázal autor shromáždit rozsáhlý teoretický materiál, a to nejen našeho oboru, ale i hraničních disciplín. Osobně považuji za nesmírně inspirativní již samotnou motivaci k výběru tématu a to myšlenku o obecném podceňování procesu naslouchání ve srovnání s procesem mluvení. Velmi kladně hodnotím i praktický přínos celé práce, a to navržené možné postupy optimalizace komunikace vědeckých poznatků, mající za cíl zlepšit míru porozumění. Zvážila bych i publikování této poslední statě v odborném tisku.

Pokud si diplomant obhájí zvolenou strukturu práce, doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě s hodnocením výborně.

Mgr. Miroslav Štěpánek