

Posudek oponenta na diplomovou práci

x oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
Mgr. Veronika Boďová

Datum:
17.5. 2012

Autor: **Bc. Lenka Lidová**

Název práce: **Výuka žáků se specifickými poruchami učení se zaměřením na přírodovědné předměty**

Cíle práce:

Cíl diplomové práce je nastíněn v abstraktu a konkrétní cíle jsou precizovány v úvodu práce.

Cíle práce byly: Zpracovat přehled SPU, zhodnotit přístup k žákům s SPU v prostředí střední školy, navrhnout základní postupy práce s touto skupinou žáků v přírodovědných předmětech.

Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO

Rozsah práce (počet stran textu, počet stran příloh): 68 stran textu, 18 stran příloh; celkem 86 stran

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO

Je uveden seznam zkratk? ANO

Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO

Je napsán srozumitelně? ANO

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? (V souladu s pravidly zveřejněnými katedrou – tj. literární přehled obsahuje především citace primárních zdrojů, ne opisy učebnic) ANO

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO

Jak student pracuje se zdroji?

V rámci literárního přehledu se autorka zaměřila na problematiku jednotlivých specifických poruch učení, přičemž samostatnou podkapitolu věnovala problematice specifických poruch učení v přírodovědných předmětech. Nosná je také část textu komparující přístup ke vzdělávání studentů s SPU u nás a v zahraničí.

Materiál a metody (postup práce):

Byly zvolené metody vhodné k dosažení stanovených cílů? ANO

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO

Praktická část (výsledky a přílohy):

Obsahuje práce pedagogický výzkum? ANO

Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO

Obsahuje práce praktické výstupy do školní praxe? ANO

Byly teoretické předpoklady a materiály uvedené v práci ověřeny ve školní praxi? ANO

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO

Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO

V praktické části autorka prezentuje realizaci dotazníkového šetření, jehož respondenty byly pedagogové a studenti středních škol. Autorka svá zjištění názorně uvádí v grafech a snaží se o jejich interpretaci. Je třeba konstatovat, že interpretace by mohly být podrobnější a více provázány s teoretickými východisky práce. Autorka svá zjištění nepřeceňuje.

Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO

Diskuse správně reflektuje výsledky šetření dalších autorů, z jejichž práce autorka vycházela. Výsledky dotazníkového šetření získané na českých školách jsou porovnávány s výsledky získané na školách v zahraničí. K této části práce nemám žádné připomínky.

Závěr:

Je výstižný? ANO

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je bez vážnějších připomínek. V některých částech textu je patrná jazyková a stylistická neobratnost autorky. Přesto lze práci hodnotit velmi pozitivně.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce vytyčené v úvodu byly splněny. Celkově práci hodnotím jako výbornou. Práce splňuje všechny náležitosti a požadavky kladené na diplomovou práci. Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Seznamte komisi s nejvýznamnějšími výsledky dotazníkového průzkumu.

Jak si vysvětlujete Vámi uváděné nízké procento žáků s SPU na gymnáziích?

Uveďte, zda a jak ovlivní zpracování diplomové práce Vaši další pedagogickou práci.

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

x výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta: