

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Název práce: Estetizace české politické komunikace po roce 1993

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím došlo ve výsledném textu předkládané práce k doporučení změně (teoretický oddíl zbytněl), což je autorova legitimní volba, v Úvodu navíc sdostatek komentovaná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část je na mimořádně vysoké úrovni, osobně si nejvíc cením pasáže, v nichž se autor odchýlil od struktury a obsahu kursu Politická komunikace (protože on tak krom schopnosti pracovat s literaturou prokazuje i schopnost ji aktivně nalézt, já jsem pak kvalitně poučen). Autor konzultoval intenzivně a navíc má záviděníhodný dar práci si účelně rozvrhnout (a rozvrh pak dodržet), čili se v tomto posudku mohou objevit výhrady/doporučení k tomu, čeho jsem si ve fázi tvorby práce nevyšiml a po odevzdání hotového textu ano - těchto případů není mnoho a navíc jde o marginálie typu ne příliš šťastného překladu "representative" v typologii Katze-Maira na str. 30 či lakonického tvrzení o tom, že klip Přemluv bábu "zhlédlo v krátké době přes milion lidí" (v souběžně překládané diplomové práci Radka Wiglasze se objevuje poloviční číslo spolu s vysvětleními, proč se dá těžko určit přesně). Zpětně též rozvažuji o výčtu několika dalších trendů PK (v textu zhruba od str. 85) - v přednáškách stejně jako v Lillekerových Key Concepts jsou vedle sebe ze zřejmých "pedagogických" důvodů, ale zde, v práci takové kvality však možná působí trošku "laciným" dojmem (ale možná jde skutečně jen o dojem - to může být jeden z bodů k ústnímu obhajování).

Ad výzkum - i pokus se počítá. Je příliš mnoho velkých teorií bez snahy opatřit si k nim malá data. Autor navíc vyčerpávajícím způsobem vyjmenovává výsledky již proběhlých výzkumů, vstupních omezení i výstupních

poučení. V této souvislosti druhý bod k rozvaze při obhajobě - není na čase si přiznat, že kampaně (řízená PK) a médii/redakcemi produkované texty PK jsou natolik spojené nádoby, že nelze analyzovat jen jednu z nich?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor sice nabízí na str.6 pro svou organizaci a podobu textu označení "ukecanost", ale to je dehonostující označení pro styl, který trvale popřává pozornosti souvislostem a nabízejícím se možným úhlům pohledu a výklad pak vede přesně a detailně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Netřeba další chvály, komisi doporučuji práci ohodnotit stupněm výborně a navrhnout děkanovi k ocenění.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Krom výše zmíněného podnětu bych rád slyšel (ještě jednou a podrobně) důvody pro označování roku 2006 jako přelomového (z hlediska užití technik politického marketingu).
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!