

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Název práce: Analýza novinářské práce se zdroji v závislosti na pohlaví novináře/novinářky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Carpentier Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny oproti tezím jsou vysvětlené na str. 6–7 a jsou vhodné. (Lépe řečeno asi spíše neodvratitelné, hlavně u změny proporcí teoretické části, kdy autor zjevně nemohl překonat nutkovou potřebu nastudovat maximum a také vše zaznamenat. ☺)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Romana Hájka je jednoznačně pozoruhodná. Práce podobných kvalit se objevuje jednou za několik let. Zabývá se estetizací politické komunikace na pozadí celkové transformace šíření a sdílení politických významů v období pozdní modernity.

Diplomová práce se podobá mnohem spíše profesionální odborné monografii vhodné k publikování než studentskému dílu. A to přesto, že provedení empirické části je sporné a také nepřináší výsledky, které by mohly kvalitou konkurovat (mj. i velmi rozsáhlému) úvodu.

Úvod obsahuje dvě ambice, obě by mohly být plnohodnotnou teoretickou částí samostatné práce: 1) syntetizuje procesy transformující dnes politickou komunikaci, čímž spěje k vytvoření vlastního modelu politické komunikace a 2) rozpracovává pojem estetizace či estetiky v politické komunikaci.

V obou částech by se dalo s některými partikulárními tvrzeními polemizovat nebo je uvést na pravou míru, obě jsou však objemem nastudovaného materiálu i zpracováním impozantní. Je třeba podotknout, že seznam literatury má 12 stran a práce obsahuje i věcný a jmenný rejstřík.

Z obecnějšího pohledu je možné se u „nového modelu“ politické komunikace ptát, zda je vhodné zpracované změny vztahovat jen k nástupu síťových médií (str. 43) a zda tento moment a jeho rezonance nejsou samy jen symptomem obecnější proměny společnosti spočívající v poklesu respektu vůči strukturám a vytváření prostoru pro jednání ve společnosti (což může být popisováno současně jako empowerment i společenská anomie). Problematika estetizace vzbuzuje otázku, jak tento potenciální trend oddělit od ostatních (z pohledu teorie veřejné sféry) destrukcí politické komunikace. Autor v tom nemá úplně jasno. Na str. 80 považuje personalizaci, celebritizaci, emocionalizaci a packaging za „další trendy“ politické komunikace; v kódovací knize je však kóduje jako by to byly podřízené projevy (nikoli souřadné jevy) estetizace. Domnívám se, že zejména tato neujasněnost stojí za rozpačitostí výsledků obsahové analýzy. Poslední krok, který bylo třeba udělat od brilantní teoretické části k výzkumu, bylo zřetelné omezení a vymezení kategorie estetizace a nalezení jejích přesvědčivých a přitom měřitelných projevů ve volebním zpravodajství. Je třeba dodat, že technicky byla analýza zvolených proměnných provedena správně (až na proměnnou „přítomnost rámce“, ta je skutečně absurdní) a že onen poslední krok je zadání pro tým schopných politických filozofů s vhladem do mediálních studií na minimálně dva roky. Poukazují tím na to, že určit správně proměnné, které změní danou výzkumnou otázku (což se autorovi nepodařilo), je skutečně velmi nesnadné. Autor si je toho dobře vědom, provedl zcela realistickou diskusi postupů na str. 114 a 115 a vyvodil správné závěry. Osobně se přikláním k pochybnostem o zvolené metodě a o nutnosti zaměřit se na řízenou marketingovou stránku věci; nejsem přesvědčena, že kvantitativní CA mediálních obsahů dovede změřit estetizaci politické komunikace. Vstupovat s tímto křehkým pojmem na pole kvantitativního výzkumu, dokud není operacionalizován na jevy přímo pozorovatelné, je velmi riskantní. Postman ve své brožuře AOTD konstatoval: „politika se změnila v kosmetiku“, čímž byl velmi blízko podstatě estetizace politické komunikace, v níž jde o přenesení důrazu z obsahu na formu, povrch, označující... Jestli vůbec lze tento proces operacionalizovat, to je otázka... Z drobností lze doporučit zpracování pojmů Hobbesova Leviathana do nástinu ustavování politického sporu na str. 10. Na str. 18 to nebyl rozhlas, ale film, který jako první médium nevyžadoval alfabétismus (viz jeho popularita u přistěhovalců v USA). Spojení radikální demokracie Chantall Mouffeové a procesu deliberace je chybné (str. 14), podstata „virtuous circle“ u Pippy Norris není vysvětlena (str. 37), definice reflexivní modernizace na str. 37 jako „střízlivého zhodnocení“ není správná (níže na stránce už je dobře), odkaz na Colemana v kontextu stylu politické komunikace je dezinterpretací.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poznámkový aparát, forma odkazů, odborný styl i terminologie jsou zcela na úrovni profesionálně zpracované monografie.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji diplomovou práci Romana Hájka k obhajobě. Navrhuji, aby byla klasifikována stupněm výborné a doporučena děkanovi k udělení pochvaly za vynikající diplomovou práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je vztah mezi estetizací a „dalšími trendy politické komunikace“, jak jsou zmíněné na str. 80?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!