

Posudek oponenta diplomové práce

Markéta Dočkalová: Administrativní a ekonomické nástroje ochrany životního prostředí

Datum vypracování práce: 29.4.2012

Téma a rozsah práce:

Oponovaná diplomová práce je zpracována v rozsahu 107 stran textu, včetně předepsaných příloh (anglický a český abstrakt, seznam použitých pramenů, klíčová slova). Vlastní text práce je, vedle úvodu a závěru, rozdělen do 2 částí, členěných dále na kapitoly a subkapitoly, ve kterých se autorka postupně zabývá základními pojmy, právními instituty a nástroji přímého a nepřímého působení. První část je věnována administrativním a ekonomickým nástrojům ochrany životního prostředí obecně, v druhé části pak totéž je aplikováno na tématu ochrany zemědělské a lesní půdy.

Aktuálnost a závažnost tématu:

Jedná se o neustále aktuální téma, a to s ohledem na jeho právní povahu, vliv nepochybně sehrává i vývoj právní úpravy v oblasti vnitrostátního práva. Vzhledem k problematice zajištění ochrany životního prostředí, resp. prosazování práva životního prostředí v praxi se jedná o téma společensky velmi závažné. Je tedy třeba autorku za výběr tématu pochválit.

Náročnost tématu:

Zvolené téma lze považovat za spíše náročnější. To je dáno jednak značnými nároky na znalost nejen práva životního prostředí, ale zejména práva správního, příp. trestního, ústavního či finančního. Z hlediska teorie práva životního prostředí se jedná o téma z obecné části, což klade značné nároky na teoretickou práci a schopnost pracovat vědeckými metodami, zejména analýza, abstrakce, syntéza, apod. Na druhou stranu k danému tématu existuje poměrně dost odborné literatury, ze které tak mohla autorka bohatě čerpat. Ne vždy se výše uvedené autorce zdařilo.

Hodnocení práce:

Předložená diplomová práce prokázala autorčinu schopnost seznámit se s odbornou literaturou, nalézt příslušná fakta, tato utřídit a popsat jejich obsah. Práce má logickou strukturu, autorka se drží zavedené systematiky známé z pražské učebnice práva životního prostředí. Po stránce systematické a výběru právních a ekonomických nástrojů není tedy autorce co vytknout, byť lze upozornit, že existují i jiné možné přístupy.

Po obsahové stránce je však třeba upozornit, že autorka jednotlivé právní a ekonomické nástroje pojala v první části pouze velmi deskriptivně, místy pouze velmi povrchně. Neopouštěla „bezpečné“ prostředí citované právní literatury či důvodových zpráv navrhované nové legislativy. Práce postrádá, včetně závěrů, autorčiny vlastní názory, práci s judikaturou, apod.

Za problematiku považují zejména zpracování informací o některých formách činnosti veřejné správy na úseku ochrany životního prostředí, např. o administrativních smlouvách a jiných dobrovolně převzatých závazcích (str.14-15), či o povoleních, souhlasech, schválení a tzv.jiných úkonech (str.19-21). V obou případech autorka zdaleka nevyčerpala základ tématu a nerefletovala platnou právní úpravu, nemluvě o nedostatcích v odborné terminologii.

Z dalších výhrad k první části diplomové práce vyjímám již jen nejpodstatnější: Na str.26 autorka nekomentuje institut vrchního státního dozoru, přestože ve „zvláštní“ části své práce u tématu ochrany půdy se aplikaci tohoto institutu věnuje. Obsahově chybné je zpracování informace o odpovědnosti za ekologickou újmu (str.28). V „pouhém“ jednom odstavci

věnovaném trestněprávní odpovědnosti (str.29) postrádám jakoukoliv zmínku o trestní odpovědnost právnických osob. Na str.30 se autorka nezabývá platnou právní úpravou týkající se starých ekologických zátěží alespoň částečně (konstatuje pouze, že neexistuje komplexní způsob úpravy).

K druhé části práce, aplikaci administrativních a ekonomických nástrojů na téma ochrany půdy, včetně lesní, po stránce struktury výkladu zásadní výhrady nemám, opět lze ovšem vytknout nedostatek vlastního tvůrčího přístupu, jedná se opět o pouhou deskripci.

V závěrech práce je prakticky pouze shrnutí předchozího výkladu, informace o připravovaných novelizacích a - podle mého názoru zde zbytečné – statistické údaje (str.93).

K autorčině tvrzení o pozitivním hodnocení zákona č.402/1010 Sb. vyslovuji názor, že dopad tohoto zákona je i negativní (z hlediska nesmyslné účelové změny rozpočtového určení výnosu z poplatků za odnětí půdy).

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Přes výše uvedené výhrady lze konstatovat, že jinak diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji mohu doporučit k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře**.

Témata k obhajobě:

- 1) Jaké existují druhy veřejnoprávních smluv v právu životního prostředí ? Uveďte i jejich příklady.
- 2) Posuďte vhodnost opatření obecné povahy v ochraně životního prostředí.

V Praze dne 11. května 2012

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent diplomové práce