

Posudek oponenta na diplomovou práci Bc. et Bc. Terezy Slavičkové *Tématicko apercepční test u uživatelů drog.*

Katedra psychologie, PedF UK, Praha 2012. Vedoucí práce PhDr. Petr Goldmann

Diplomovou práci tvoří text o 144 stranách, včetně seznamu literatury a příloh. Práce je dělena tradičně, na část teoretickou a část empirickou. Seznam literatury je bohatý, obsahuje jak české, tak zahraniční zdroje, jejich výběr je relevantní k tématu práce. Citace vyhovují mezinárodním normám. Na straně 74 a 81 však chybějí úplné citace zdrojů. Použitý jazyk je místy hovorový, neodpovídající žánru vědecké práce. Autorka opakovaně píše *Tématicko apercepční test* s malým písmenem na začátku, což není v souladu s českým pravopisem.

Oceňuji zařazení seznamu použitých zkratk a příloh, včetně jejich provedení. Některé z příloh by mohly být publikovány samostatně, např. jako přehledový článek. V přílohách však postrádám škálu SCORS, která byla použita při vlastním výzkumu.

Zvolené téma je aktuální a ve velké míře i originální, výzkumů na dané téma u nás dosud existuje málo. Z hlediska obsahu je text vyvážený mezi teoreticky a prakticky zaměřenými kapitolami. Teoretická část je zpracována přehledně, jednotlivá témata jsou adekvátně uchopena a prezentována v širších souvislostech i v potřebné hloubce. V některých oddílech práce je méně patrné, co jsou interpretace či výroky autorky a co je představení názorů jiných odborníků na dané téma, na jiných místech chybí úplná citace zdroje (např. str. 22 opakovaně „Murray“ bez datace). Také používání názvu „bohnická sestava“ pro určitou sadu tabulí *Tématicko apercepčního testu* jako oficiálního názvu je sporné, zvláště, když, tento název oficiálně používán není.

Výzkumná metodologie byla zvolena adekvátně k cíli výzkumu. Autorka si ve své práci kladla za cíl zjistit, zda se v *Tématicko apercepčním testu* projevují specifika charakteristická pro problémové a závislé uživatele drog. Problematické z metodologického hlediska však je, že autorka při výzkumu zvolila instrukci a představení testu vyšetřovaným osobám v podobě, která je směřuje k jinému úkolu a k zapojení jiných psychických funkcí (především fantazie), než jaké byly následně pomocí škály SCORS hodnoceny. Tento svůj postup v práci nijak neobjasňuje, ani ho nevztahuje k závěrům výzkumu. Dalším metodologickým problémem spatřuji v tom, že autorka vyhodnocovala získané příběhy sama a v textu se nevyrovnává s možností vlastního zkreslení získaných výsledků např. svým očekáváním rozdílů mezi zkoumanými skupinami osob. Za nedostatek také považuji to, že v práci není uvedena statistická hladina významnosti, na které byly rozdíly v jednotlivých

dimenzích SCORS zjištěny. Stejně tak chybí vztažení se k formulovaným hypotézám (str. 68 a 83). Zůstává tak na čtenáři, aby si závěr vytvořil či odvodil sám.

V diskusi propojuje autorka svá zjištění s informacemi získanými v odborné literatuře, ale málo reflektuje omezení vlastního výzkumu.

Předmětem ústní obhajoby by měly být především metodologické námitky a limity výzkumu.

Přínos předkládané diplomové práce spatřuji mimo jiné v tom, že přibližuje pozici Tématicko apercepčního testu v diagnostickém procesu a upozorňuje na jeho diagnostické možnosti a meze.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou velmi dobře.

V Praze, dne 19.5.2012

PhDr. Tereza Soukupová, Ph.D.