

Posudek oponenta diplomové práce:

Autor práce: **Bc. Klejda Tani**

Název práce: **VLIV KINESIOTAPINGU NA POSTURÁLNÍ STABILITU U PACIENTŮ PO TOTÁLNÍ ENDOPROTÉZE KYČELNÍHO KLOUBU**

Rozsah práce: 58 stran textu, 11 stran příloh, 66 citací z toho 37 cizojazyčných
Vedoucí práce: Mgr. Michaela Havlíčková
Oponent: Mgr. Zdeněk Čech

Posouzení věcného obsahu:

Diplomantka si jako svůj cíl vytyčila ověřit, zda může využití Kinesiotapingu zlepšit posturální stabilitu pacientů po totální endoprotéze kyčelního kloubu. Téma práce je velmi aktuální, neboť využívání Kineziotapingu zažívá v poslední době ve fyzioterapii velký boom. Přes vzrůstající oblibu této techniky však není mnoho skutečně validních objektivizačních studií, které by zkoumaly její efektivitu a mechanismy účinku. Ověření možností využití této techniky pro zlepšení posturální stability pacientů po TEP kyčelního kloubu považuji za velmi vhodně vybrané téma.

Po prostudování diplomové práce se však nemohu ubránit dojmu, že diplomantka buďto zvolila nevhodný název práce, nebo ke zvolenému názvu, resp. cílům studie, použila nevhodné výzkumné metody. Posturální stabilitu pacienta jako celku nelze sledovat pomocí SEMG. Vhodnější by pro tyto účely byla např. posturografie. Pokud bylo cílem sledovat posturální stabilitu dílčích segmentů, zejména kyčelního kloubu, jak tomu nasvědčuje formulace hypotéz, byla by vhodnější např. 3D analýza. Koordinovaná svalová aktivita je sice prostředkem k dosažení a udržení posturální stability, ale sledován musí být její výstup - tedy schopnost segmentů čelit labilitě. Tento parametr pomocí SEMG sledovat nelze.

S výše zmiňovanou nevhodnou volbou metody (resp. názvu) poté souvisí problematičnost zvolených hypotéz, resp. jejich ověřování. Např. H1 předpokládající zmenšení poklesu pánve na švihové DK ve frontální rovině bezprostředně po nalepení Kinesiotapingu na příslušné svaly. Obdobné problémy vidím i u zbývajících dvou hypotéz.

Zcela jiný význam by studie získala, pokud by názvem práce byl např. "Vliv kineziotapingu na posturální aktivitu vybraných svalů u pacientů po totální endoprotéze kyčelního kloubu", přičemž by byly v tomto duchu přeformulovány i výzkumné hypotézy. Již získaná data by tak bylo možné adekvátně interpretovat. I tak ale jako zásadní nedostatek vidím skutečnost, že mezi sledované svaly nebyly zařazeny abduktory kyčelního kloubu (mm. gluteus min. et med.) a to přesto, že v teoretické části i v diskusi je jejich význam pro stabilitu a posturální stabilizaci kyčelního kloubu mnohokrát správně uváděn jako zcela klíčový. Je pro mě nepochopitelné proč tyto svaly nebyly měřeny, když dokonce i rozložení Kinesiotapu v regionu tohoto svalu by umožňovalo nalepení elektrod.

Dále práce obsahuje řadu nejasností, které by zasluhovaly vysvětlení:
1) Taping byl kromě m. gluteus medius aplikován i na m. tensor fasciae latae vč. fascia lata. Ten u pacientů s degenerativními procesy v oblasti kyčelního kloubu, resp. po TEP kyčle, patří k hypertonickým, hyperaktivním a zkráceným, přičemž jeho nadměrná aktivita narušuje optimální vzorce v regionu tohoto kloubu. Bylo by tedy logické jeho funkci tlumit. Na str. 35 však diplomantka píše, že pomocí Kinesiotapu podpořila funkci tohoto svalu.

2) Ad. kap. 2.3.2 Účinky kinesiotapu - str. 25. Vysvětlete, kdy má aplikace pásky facilitační a kdy inhibiční účinek.

3) Nesoulad cílů uváděných v kap. Cíle a Diskuse. V kap. 6.2 Diskuse k praktické části, druhá věta shora: "...cílem bylo zjistit, zda se liší svalová aktivita u osob s TEP kyčle před a po nalepení Kinesiotapingu...". vs. Kap. 3 Cíle a hypotézy: "Cílem práce bylo ověřit, zda může využití Kinesiotapingu zlepšit posturální stabilitu pacientů po totální endoprotéze...".

4) Ad. častá citace Hancock, D. - jedná se o vědeckou publikaci?

Posouzení technického provedení a úpravy textu:

Chtěl bych velmi ocenit jazykovou kvalitu diplomové práce, kde se vyskytuje jen velmi málo drobnějších stylistických chyb. Přestože diplomantka není rodilou mluvčí, na textu to v podstatě není znát. Po formální stránce práce přehledná, členěná do jednotlivých kapitol, podle kterých se dá v práci logicky orientovat. Poměr teoretické a praktické části je proporční. Velikost zkoumaného souboru odpovídá spíše pilotní studii.

Celkově musím bohužel konstatovat, že nebyly naplněny cíle práce tak, jak byly diplomantkou vytyčeny. Věcné a metodické nedostatky považuji za natolik zásadní, že považuji za nezbytné práci přepracovat.

Z uvedených důvodů proto bohužel **nedoporučuji přijetí práce k obhajobě.**

V Praze dne 27.5. 2012

Mgr. Zdeněk Čech

