

Posudek

Diplomová práce: Informační zdroje v oboru architektury a designu dostupné v prostředí WWW

Diplomant: Barbora Benešová

Vedoucí práce: PhDr. Eva Bratková

Oponent: doc.PhDr. Rudolf Vlasák

Klasifikace: výborně

Je předkládána obsáhlá studie, přehledně charakterizující jednak sledované obory architektury a designu a jednak jejich informační zdroje, které jsou pro ně dnes k dispozici prostřednictvím převážně bezplatně přístupných databází na internetu, resp. jeho prostřednictvím. Hned tímto úvodem chci také říci, že jde vlastně jakoby o dvě práce, přičemž obě si zaslouží pozitivního hodnocení. Ta první (1. kapitola) není k posouzení v rámci našeho studijního programu a tak se vyjádřím k ostatním částem práce.

V abstraktu bych upravil větu říkající, že „jádro práce je věnováno *prezentaci* vybraných reprezentantů...která obsahuje základní charakteristiku zdrojů, *prezentaci* jejich obsahu, spořádání...“

V předmluvě sice autorka deklaruje zvýrazňování písma v názvech, ale ve skutečnosti by v práci mělo dojít k ještě větší diferenciaci jednotlivých hierarchických stupňů názvů kapitol podkapitol a jejich částí. Kvituji ale, že i v textu jsou dosti důsledně zvýrazňovány významné termíny, názvy a jména. Text je vcelku dostatečně přehledný.

Citace jsou zcela korektně vedeny podle norem, až na poněkud kuriózní případ na str. 73 na konci prvního odstavce. Tam je věta „Odpověď na tuto otázku však už nespadá do obsahového záběru mé diplomové práce“ odkazem jakoby přisouzena dr. Bratkové.

Na str. 76 došlo ve větě „Tezaurus obsahuje celkem 133 000 pojmů, z nichž 33 000 jsou deskriptory...“ k záměně *pojmu* a jeho *vyjádření* deskriptorem.

Konečně na str. 147 nahoře klade autorka velmi dobrou otázku nad využitelností bibliografických záznamů v praxi architektonické a designérské tvůrčí práce. Asi bychom museli z odborné komunity těchto oborů vyčlenit ty, kteří se kromě vlastního tvoření projektů a návrhů ještě také zabývají jejich teorií a čtou příslušnou vědeckou literaturu, tj. zejména studenty a učitele a také teoretiky tohoto umění, působící mimo školy. Těch je jistě menšina. Jiná otázka je ale položena v závěru odstavce, kde se diplomantka dopustila chyby, když srovnala katalogy knihoven s bibliografickými databázemi. V moderní vědě a technickém rozvoji jsou jako informační prameny podstatné přece časopisecké články, příspěvky na konferencích, výzkumné zprávy a různá „šedá“ literatura, a to není věc knihovních katalogů, kde tyto dokumenty samozřejmě zachyceny nejsou a tudíž je tam nemůžeme hledat. Bibliografické databáze jsou z hlediska významu pro vyhledávání informací podle věcných kritérií s katalogy nesrovnatelné a kdybychom místo nich v rešerších používali bezplatné katalogy, bylo by to diletantství.

Jinak je práce Barbory Benešové mimořádně záslužná, zejména z hlediska skutečně dokonalého přehledu celé bohatosti informačních zdrojů pro sledovaný obor, a to celosvětově pojatý a důkladně charakterizovaný.

Výsledná práce, kterou diplomantka předkládá, splňuje beze zbytku zadání a navíc dosahuje maximálního stupně aktuality skutečností, o nichž podává. Poskytuje nejen ucelený přehled, ale v určité míře i rozbor. Jde o kvalifikovanou studii charakterizující současný stav problematiky ve víceaspektovém spektru vidění. Nelze v žádném případě hovořit o jen popisném charakteru. Je cenná především dobře strukturovanou faktografií, čerpáním faktů z reálné současné praxe a přehledností.

Vzhledem k těmto skutečnostem a celkovému hodnocení navrhuji klasifikovat danou diplomovou práci Barbory Benešové stupněm výborně.

V Praze 13. května 2006


Doc. PhDr. Rudolf Vlasák