

Posudek na diplomovou práci

ARBITRABILITA PROTISOUTĚŽNÍCH DOHOD V PRÁVU EVROPSKÉ UNIE

Diplomant: Tomáš Pavelka

Oponent: JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.

Základní charakteristika práce:

Práce je věnována vysoce zajímavému, prakticky významnému, přesto právní teorií i praxí dosud málo probádanému tématu využití arbitráže ve sporech vyžadujících užití práva ochrany hospodářské soutěže. Jde o téma mimořádné obtížnosti nejen z toho důvodu, že v češtině k němu neexistují v podstatě žádné prameny ani relevantní zkušenosti, ale neméně tak i proto, že jeho zpracování vyžaduje neustálé přechody mezi oblastmi veřejného a soukromého práva, mezi právem EU a právem členských států, včetně jejich mezinárodního práva soukromého, a tedy i neustálou analýzu jejich poměru, řešení jejich střetů, vyvažování jejich principů atd.

Z hlediska rozsahu práce přesahuje požadavky na minimální rozsah diplomové práce. Z hlediska obsahu pokrývá téma podstatně více, než by svědčil její název, neboť v ní nejde jen o výklad vztahu práva EU k rozhodčímu řízení ve věcech s proti-soutěžním prvkem, ale i o výklad vývoje přístupu USA, ČR a dalších států k dané problematice. Co do struktury je práce členěna do pěti obsahových kapitol, plus úvodu a závěru, které v širší až překvapující pojednávají o zvoleném tématu. Práce obsahuje kvalitní soupis bibliografie, judikatury a právních předpisů. V průběhu výkladu jsou použité zdroje náležitě citovány (385 odkazů na 102 stranách vlastního textu). Z formálního hlediska je práce psána jasným jazykem, čistě a bez pravopisných chyb či ortografických překlepů, grafická úprava práce je též bez vad.

Hodnocení práce:

Práce je naprosto mimořádná, nejen výběrem tématu, zvolenou strukturou výkladu a formální stránkou zpracování. I obsahově, jak co do hloubky a všestrannosti analýzy, resp. výkladu, tak i co do správnosti uváděných argumentů a logičnosti závěrů, jde o práci výjimečnou vzhledem k běžné úrovni diplomových prací. Autor udržel vysokou úroveň odbornosti a zajímavosti výkladu ve všech jejích kapitolách, neponechal bez zaslíbeného vzhledu snad ani jedno téma relevantní pro vztah rozhodčího řízení a aplikace práva hospodářské soutěže EU. I z těchto hledisek jde tedy o práci výjimečné kvality. Dle oponenta

proto práce nevyžaduje dalšího hodnotícího rozboru, neboť by šlo jen o opakování toho, že diplomant se svého úkolu zhostil beze zbytku úspěšně a zasluhuje výborné hodnocení.

Závěr oponenta tudíž zní: diplomová práce může být připuštěna k obhajobě a pro tento účel navrhuje oponent hodnotit práci známkou výborně.

Otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlete tvrzení na str. 70, podle něhož má rozhodce povinnost vyvodit civilní následky ze závěru, že smlouva mezi stranami obsahuje proti-soutěžní ujednání a je tudíž neplatná, a to zejména s ohledem na situaci, kdy žádný z těchto následků není požadován ani v žalobě ani v proti-žalobě stran rozhodčího řízení.
2. Jak by měli rozhodci postupovat v případě, že námitku neplatnosti smlouvy z důvodu narušení soutěže odmítnou (neb podle nich k porušení soutěžního práva nedošlo), ve světle loňského rozhodnutí SDEU C-375/09 Tele2 Polska, podle něhož národní soutěžní úřad aplikující právo EU nesmí uzavřít, že k porušení tohoto práva nedošlo, ale pouze, že odpadl důvod pro pokračování v řízení, aby nevytvořil *res iudicata* bránící případnému zásahu Komise v dané soutěžní kauze?

V Praze, 17. 5. 2012

Václav Šmejkal, v.r.