

**Zápis z veřejného zasedání komise pro obhajoby disertačních prací,
které se konalo dne 21. června 2011 ve 14 hod.**

Obhajoba paní **Mgr. Magdalény Potměšilové**

obor etnologie- historické vědy

téma disertační práce: „Feminismus a emancipace na prahu 20. století
(Anna Řeháková, Vlasta Pittnerová, dvě případové studie)“

Přítomní dle prezenční listiny

Komise:

1. Doc. PhDr. František Vrhel, CSc. – předseda komise
2. Doc. PhDr. Oldřich Kašpar, CSc.
3. Doc. PhDr. Ludmila Sochorová, CSc.
4. Doc. PhDr. Irena Štěpánová, CSc.
5. PhDr. S. Brouček, CSc.
6. Doc. PhDr. Lubomír Tyllner, CSc.
7. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.
8. PhDr. Jan Pargač, CSc.

+ PhDr. Milena Secká, CSc.

Předseda komise Doc. PhDr. František Vrhel, CSc. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku.

Školitelka Doc. PhDr. Irena Štěpánová, CSc. představila doktorandku a seznámila komisi s uchazečkou a její disertační prací.

Kandidátka Mgr. Magdaléna Potměšilová seznámila přítomné se svou disertační prací. Sdělila zejména, že disertační práce měla za cíl přispět k poznání vývoje ženského hnutí v českých zemích na přelomu 19. a 20. století. Problematiku kandidátka pojala propojením případových studií života a tvorby dvou dnes již málo známých osobností – publicistek, spisovatelek a aktivistek ženského hnutí – přičemž vycházela z jejich sociálního postavení a životních osudů. Jádrem práce jsou kapitoly pojednávající o emancipaci, dále o společenské, veřejné, spolkové a zejména literární činnosti protagonistek. Kandidátka na základě své badatelské činnosti a analýzy archivních pramenů dokládá postup ve vývoji ženského hnutí, názorů na ženu a její poslání a postavení ve společnosti.

Poté oponentky PhDr. Milena Secká, CSc. a Doc. PhDr. Ludmila Sochorová, CSc. přednesly závěry svých posudků. Obě oponentky shodně kladně hodnotily badatelský přístup kandidátky, pečlivé shromáždění a zpracování mnoha archivních materiálů a dalších pramenů. Ocenily vhodný výběr dvou představitelk ženského hnutí zejména s ohledem na jejich rozdílné životní i profesní osudy. Oponentka PhDr. Milena Secká, CSc. zmínila zkresení v pojmenování spolku žen (dělné/dělnické, viz. posudek), avšak uvedla, že se jedná o drobnou nepřesnost. Oponentka Doc. PhDr. Ludmila Sochorová, CSc. doporučila pro příští práci vyšší míru využití literární analýzy, odlišení dobových klíše a autorského rukopisu studovaných představitelk a zohlednění dobové situace. Za mírný nedostatek oponentka považuje některé nevhodně užití stylistické obraty.

Kandidátka Mgr. Magdaléna Potměšilová odpověděla na posudky oponentek: poděkovala za čas, který oponentky věnovaly posouzení disertační práce, a přijala jejich připomínky. Uznala, že metodika zpracování některých částí mohla být komplexnější a v posudcích zmiňované pasáže mohly být na vyšší stylistické úrovni. Kandidátka uvedla na pravou míru chybné citování „dýchánek dělnických žen“, které odvodila z pramene, jenž název uváděl jen ve zkratce, a souhlasila s tím, že se jedná o „dýchánky dělných žen“. Na závěr kandidátka uvedla, že se danou problematikou zabývá i nadále.

Diskuse: Z přítomných členů komise nikdo nevznesl doplňující dotazy či námítky. Doc. PhDr. František Vrhel, CSc. zopakoval, že oponentky se již pozitivně vyjádřily k pečlivé archivní práci kandidátky, což je pokládáno s ohledem na zaměření disertační práce za klíčové.

Na základě tajného hlasování – přítomno 8 členů, kladných hlasů 8 – se komise jednomyslně shodla a navrhla udělit titul doktor (PhD.).

Zapsala:
Mgr. Jitka Koubková

Podpis předsedy komise: — \