

Univerzita Karlova v Praze

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Specifika komunikace na Facebooku*

Jazyk práce: český

Student: Aneta KLEMPEROVÁ

Fakulta: Pedagogická

Studijní program: Specializace v pedagogice – český jazyk a anglický jazyk

Vedoucí / školitel: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent(i): PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Předseda komise: Doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Členové komise: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Datum obhajoby: 23. května 2012

Průběh obhajoby:

Autorka prezentovala svoji práci, pohovořila o sociálních sítích, dále o závěrech své práce – podle jazykových rovin. Práce je zaměřena na srovnání textů s kodifikací. Autorka chtěla zachytit komunikaci většího množství uživatelů, proto vybrala Facebook, na němž je větší množství textů heterogenních uživatelů.

V práci zaznamenávala specifika, která se opakovala u většího množství uživatelů. Při práci používala metody stylistické a jazykové analýzy, tím postihla typické tendence a anomální jevy. Všímalas i nedostatky a pravopisných chyb, mnohdy ovšem chyby mají charakter stylizace produktora textu – grafické, pravopisné, morfologické anomálie, ale i lexikální zásoba.

Vedoucí práce

Práci vidím jako přínosnou v několika ohledech. Zaprvé je to jedna z prvních prací, které se věnují jazykovým specifickým rysům komunikace na Facebooku (sociální síti). Zadruhé přináší rovněž jistá poznání k jazyku především mládeže. Oceňuji, že autorka zvládla zpracování poměrně velkého množství interpretačně náročného materiálu. Některé závěry působí poněkud ukvapeně (viz níže). Slabší stránkou práce je především její stylizace. Autorka píše poměrně expresivně, čímž dochází k některým ne zcela vhodným závěrům – stylizace textu vytváří některá obecná tvrzení, aniž je autorka zjevně chtěla podat tak, jak je podala. V textu se objevuje několik chyb, zejm. v interpunkci (naznačeno v textu práce).

Práci, jak už vyplývá z výše uvedených komentářů, považuji za přínosnou a průkopnickou. Otázek a poznámek k textu mám pouze několik.

Připomínky vedoucího práce

4.1	Co myslí autorka tím, že tečka neudává tón výpovědi? Proč je nejméně používaným interpunkčním znakem? (s. 13)
4.2	Proč se autorka domnívá, že v písemném styku se deminutiva užívají víc než v mluveném? (s. 22)
4.3	Slovesa <i>ťapat, ťapkat</i> k sobě budou mít jako neutrální prostředek <i>chodit</i> (srov. vid). (s. 27)
4.4	„Někdy se objevují slovní spojení, která mají více významů, a z kontextu pak teprve lze poznat, který komunikant chtěl vyjádřit. (s. 32) To je obecná vlastnost i jednoslovných lexikálních jednotek.
4.5	Proměna slovní zásoby se děje i v současnosti, dávno po roce 1989.
4.6	Myslím, že je v současnosti již otázka, do jaké míry má „většina lidí v povědomí správnou variantu“ slova. (s. 40) To je spíše můj povzdech vzhledem k nízké znalosti Pravidel českého pravopisu.

Reakce autora

Tečka se v opozici s vykřičníkem a otazníkem užívá méně zejména v chatové komunikaci, protože se v ní upozorňuje na předěl výpovědi samostatnými řádky. Dále tu hraje svoji roli neformálnost a rychlost komunikace. V mluveném projevu se využívá více gest, mimiky a intonace, proto užíváme méně deminutiv. Proměna slovní zásoby se děje stále, svoji roli v dnešní době při ní hraje i internet. Chyb se objevuje na Facebooku mnoho.

Předsedkyně komise upozornila, že autorka nemá pravdu, co se týče deminutiv, ta současnou komunikaci zaplevelují.

Oponent práce

Závěr považuji za formální s malou vypovídající hodnotou, přestože předchozí text poskytuje dostatek přínosných zjištění.

Odkazy k literatuře jsou graficky nejednotné (např. s. 13, 29, 33). Někdy chybí uvedení zdroje, ač je zřejmé, že autorka jistě dané informace odněkud čerpala (např. s. 21).

V textu se objevují pasáže stylizačně neobratné, místy na hranici srozumitelnosti. Autorka ponechala v textu velké množství interpunkčních chyb a překlepů (např. v poděkování, dále s. 1, 3, 4, 6, 12, 31, 39), místa psaná omylem jiným typem písma.

Dotazy a připomínky oponenta práce

4.1	S. 1: „Facebook ovládá dnešní internetovou komunikaci mezi lidmi.“ To je poněkud
-----	--

	přehnané tvrzení.
4.2	S. 1: „Facebook zasáhl v podstatě celou společnost.“ Mohla by se autorka pokusit přeci jen alespoň trochu specifikovat uživatele? Např. moji rodiče ani prarodiče na facebooku nejsou.
4.3	S. 5: Z čeho autorka usuzuje, že e-mail si zachovává funkci hlavně ve formálním styku? Vidím zde i jiné důvody než formálnost, např. délku komunikátu.
4.4	S.8: „Jsme-li s někým v blízkém kontaktu, pošleme několik textových zpráv denně a často ještě ve volném čase komunikujeme přes internet.“ To považuji za velmi ukvapený a nepřesný závěr.
4.5	S. 25: Našla autorka na FB i jinou formu graficky eufemizovaných vulgarismů než aposiopese?
4.6	Jak autorka vybírala výrazy, které vysvětluje (např. s. 25, 26, 31 a další)?
4.7	S. 27: Dle čeho autorka usuzuje, že sluškat je onomatopoický výraz?
4.8	S. 29: „Všechno nejlepší se často píše VN.“ Z čeho autorka usuzuje, že často? Kolikrát ve zdrojovém materiálu jev zachytila?
4.9	S. 32: Nevím, jak by autorka vytvořila superlativ slova super pomocí předpony nej-.
4.10	S. 36: Výraz awesome je ve významu fantastický, super, parádní zcela běžný. Na jeho módním využití se podle mě podílí i seriál How I Met Your Mother.

Reakce autora

Autorka proporční zastoupení české společnosti demonstrovala na základě zveřejněných studií a grafů. Formální stránka je poměrně dodržována v e-mailové komunikaci a ve zprávách. Kromě aposiopese se objevují hvězdičky nebo pomlčky naznačující vulgarizmy. Uvedené výrazy byly vybírány, pokud se vyskytly alespoň ve třetině materiálu. Zkratka VN se objevuje opravdu často zejména v komunikaci náctiletých. Super se často objevuje v adaptované podobě suprový a od něj bývá superlativ tvořen. Seriál na užívání slova awesome může mít vliv.

Diskuse

Proběhla v průběhu celé obhajoby.

Výsledek obhajoby: velmi dobře

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

[jméno předsedy]