

Posudek diplomové práce

Autor diplomové práce: Monika Bumanová

Název diplomové práce: Reforma státní správy v Rakousku cestou elektronizace

Vedoucí DP: Doc. PhDr. Rudolf Vlasák

Oponent: Mgr. Petra Jedličková

Hodnocení: dobře, předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě

Cíl práce:

Hlavním cílem práce je popsat reformu státní správy v Rakousku se zvláštním zřetelem na informatizaci; jako příklad je vybrána realizace programu eEurope 2005 a především jeho části eGovernment. Zadání práce je přesné, vymezená problematika, která má diplomová práce řešit, je pro obor INSK velmi aktuální a přínosná. Struktura práce formálně kopíruje zadání diplomového úkolu.

Shoda se zadáním diplomového úkolu:

Práce rozpracovává všechny body zadání diplomového úkolu, zadání však bylo splněno pouze formálně. Rozsah některých kapitol neodpovídá jejich váze stanovené zadáním práce.

Struktura práce:

V úvodu práce se studentka pouští do výkladu historických kořenů, které hrají roli v dnešním uspořádání státní správy a samosprávy v Rakousku a dále vysvětluje práci Úřadu spolkového kancléře, který řídí reformu státní správy. Třetí kapitola se zaměřuje na program eEurope 2005, z něhož dále vyjímá a podrobněji rozepisuje projekt eGovernment. Pátá kapitola pak popisuje služby jednotlivých spolkových ministerstev občanům Rakouska. Šestá kapitola zmiňuje mezinárodní spolupráci v oblasti informatizace státní správy v německy mluvících zemích a sedmá kapitola dává přehled o rakouské legislativě týkající se informatizace státní správy.

Poznámky ke konkrétním částem práce:

- u popisu projektů Úřadu spolkového kancléře chybí konkrétní realizace a výsledky projektu v praxi, u klauzule flexibility není jasný vztah mezi Rakouskem a EU, u help.gv.at není srozumitelný výklad transakčních stupňů, u metody CAF chybí poznámka, které části výkladu jsou obecné a které se týkají pouze konkrétní aplikace této metody, kapitola 2.4.1.9 „výkonné standardy“ nedává smysl vůbec;
- na konci každého logického celku práce postrádám dílčí závěr a případně provázání na ostatní kapitoly (celky);
- naprosto nepřijatelná je neexistence této návaznosti v kapitole 4, kde by mělo být vysvětleno, jak souvisí kapitola zaměřená na eGovernment jako jednu z částí iniciativy eEurope 2005 s Lisabonskou strategií;
- kapitola 3.1.1 nedává smysl, nemá návaznost na předchozí ani následující text a postrádá řadu informací, které by ji opravňovaly k tomu být samostatnou kapitolou, navíc se problematika uvedená v ní hierarchicky nadřazené a zároveň předcházející kapitole znovu objevuje v práci na straně 47 v kapitole 4.4
- kapitola 3.2.1 o ECDL má souvislost s předchozím textem jen velmi vzdáleně, je příliš podrobná ve srovnání s ostatními kapitolami o eEurope a de facto nadbytečná, informace v ní uvedené se navíc týkají již konkrétní nabídky a realizace kurzů a tedy opět není jasné, kde končí obecná informace o ECDL a kde začíná jedna z jeho konkrétních realizací.

Text práce chvílemi připomíná automatický překlad pořízený z němčiny (viz. poznámky ke stylistice) a především je z velké části (ne-li zcela) opsán z různých příruček, prohlášení a oficiálních dokumentů (u zdravotních karet se například s vykřičníkem dozvídáme, které dokumenty nesmíme zapomenout, až půjdeme k lékaři, u občanských karet jsme na str. 41 upozorněni na to, že „[z]trátu karty musí občan bezpodmínečně nahlásit výdejnímu pracovišti, které ho bude informovat o dalším postupu.“). Práce je chvílemi naprosto nesrozumitelná a zmatená, jednotlivé části jsou vedle sebe poskládány bez jakékoliv hlubší vazby, rozsahy kapitol jsou vůči sobě nevyvážené (např. Kapitola 6 je sice z věcného pohledu zařazena správně, ovšem svým rozsahem naprosto neodpovídá tomuto zařazení, stejně tak je sedmá kapitola příliš stručná ve srovnání s váhou této problematiky v zadání práce). Není tedy jasné, zda diplomantka vůbec dané problematice porozuměla, zvláště pokud nebyla schopná ji systematicky zpracovat a čtivě popsat (například hierarchické členění kapitol eEurope – eGovernment – Lisabonský proces napovídá, že zřejmě nedošlo k pochopení logické linky mezi těmito procesy). Především však práce postrádá jakoukoliv analytickou a kritickou rovinu, chybí srovnání, stírá se rozdíl mezi obecným a konkrétním a mezi evropským a rakouským, prezentována jsou výhradně fakta bez hlubšího kritického pohledu.

V závěru studentka uvádí, že „[j]e poněkud úsměvné, že se Rakousko ... chce dostat mezi špičky v Evropě v rámci využívání [ICT].“ Domnívám se, že práce byla takto zadána mimo jiné proto, že Česká republika je díky společné minulosti právě v oblasti reformy státní správy dobře srovnatelná s Rakouskem a tedy procesy nastartované a především praxí ověřené v Rakousku lze přenést do Česka, které se tak může od Rakouska učit a přebírat dobré praktiky. Lisabonský proces, ze kterého m.j. vycházel i obecný rámec politik aplikovaný v oblasti reform veřejné správy, je veden snahou dostat EU na úroveň nevyspělejších ekonomik světa. Je tedy logické, že si pak jednotlivé členské země EU daly podobně ambiciózní cíle, nehledě na to, že každá strategie začíná vizí, která bývá ve většině zemí EU takto formulována. Protože v této diplomové práci není žádná kritická rovina, nechápu, kde studentka bere zdroje k tak ostrému prohlášení. Zdá se, že nejen nepochopila zadání práce, ale pravděpodobně ani celý Lisabonský proces (v dnešní době však již revidovaný) a proces evropského sblížení obecně.

Volba informačních zdrojů:

Studentka předvedla dobrou práci se zdroji v německém jazyce. Většina použitých zdrojů je dostupná on-line na internetu. Převážnou většinu těchto zdrojů tvoří oficiální stránky, prohlášení, tiskové zprávy a dokumenty. V použité literatuře je minimum nezávislých a ve výše uvedeném smyslu nezaujatých zdrojů.

Stylistická úroveň práce:

Po této stránce mám k práci vážné výhrady, text je poněkud krkolomný a některé věty nedávají smysl, např.: popis eHealth na str. 31 nebo věta „Kulturními cíli jsou zavedení výkonově orientovaného vedení státní správy v personalistice a transparence a dostupnost dat pro spolupracovníky.“ na str. 17 nebo věta „Systém ELSY má podporovat vládní průběhy mezi pojištěnými, poskytovateli služeb, smluvními partnery a těmito srovnatelnými osobami ...“ na str. 32. Některá spojení nejsou po stylistické stránce správná, např.: „Identifikační čísla jsou základním předpokladem k tomu, aby se mohly podniky vést a tomu cíleně přizpůsobit daně.“ (str. 20) nebo „Cíl je zaměřen na prosazení impulsů...“ (str. 24) apod. Občas jsou použity nevhodné a nebo hovorové obraty, např. „sem tam“, „slovo eGovernment“, „8 milionů pojištěných a příslušníků s čipovými kartami“, „přezkušovány zkouškou nároků“, „česky pak samozřejmě elektronický obchod“, „nějakou benchmarkingovou studii“, „není všem změnám konec“ apod.

Formální úprava práce:

Po formální stránce je práce sice přehledně členěná, mám však následující poznámky:

- drobné překlepy, hrubky („strany, které získali“ str. 12, „technologie hráli“ str. 38)
- nedokončená věta na str. 19 u popisu stupně 1
- výraz „Balanced Score Card“ se většinou užívá v anglickém znění a do češtiny se obvykle nepřekládá, nabízený termín „vyrovnávací karta“ není zavedený;
- oproti tomu výrazy „onlineshop“ (v jednom případě zcela nevhodně obměněný výrazem „cybershop“ na str. 36), „hotline“, „hotspot“ či „rating“ do češtiny přeložit lze;
- je třeba používat jednotnou terminologii (viz. např. používání výrazu eCommerce namísto eBusiness a nebo použití výrazu „oblast“ namísto „spolková země“ (str. 61)).

V Praze, dne 16. 5. 2006



Petra Jedličková