

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE	
Jméno a příjmení studenta	Jitka Karmášková
Vedoucí práce	PhDr. Marie Hlaváčová
Název práce	Hodnota doteku v práci všeobecné sestry
Oponent práce	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.
Obor	Všeobecná sestra

Volba tématu bakalářské práce

Téma bakalářské práce je zajímavé a jistě originální, protože jak sama autorka v bakalářské práci uvádí, této problematice se věnuje velmi malá pozornost, zejména ve vztahu k pacientovi. Takto zaměřené téma může inklinovat k různě zaměřeným alternativním terapiím, což může být ve vztahu k odborné práci rizikové, nicméně, studentka téma zvládla a opravdu se věnovala především haptice jako komunikačnímu nástroji mezi zdravotnickým pracovníkem a pacientem.

Stanovení záměru (cílů) práce a pracovních hypotéz (hypotézy pouze u kvantitativního výzkumu)

Studentka si v rámci bakalářské práce stanovila 4 cíle a 4 hypotézy. Studentka v práci neuvádí zhodnocení cílů, zda byly či nebyly splněny, což hodnotím negativně. Pro účely této bakalářské práce by bylo dostačující, kdyby si studentka precizně formulovala cíle a v závěru práce je vyhodnotila (nejde o výtku, ale o konstatování).

Struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy

Struktura práce splňuje požadavky bakalářské práce, obsahuje standardní rozdělení práce na část teoretickou a empirickou. Teoretická a empirická část na sebe navazují a jednotlivé části jsou rovnoměrně rozděleny.

Způsob zpracování problematiky

Teoretická část bakalářské práce je více méně popisná a vychází z dostupných literárních zdrojů. Pozitivní je, že se studentka snaží o komparaci názorů, přístupů, výsledků apod. V odborné práci takto zaměřené mi však chybí i negativa, která může terapie dotekem přinášet. Kladu si také otázku, zda se tato terapie nemůže i zneužít? Myslí na to naše legislativa?

Způsob zpracování empirické části hodnotím v části „Metodologie práce“.

Práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení citační normy)

Studentka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, o čemž svědčí 30 literárních zdrojů a 3 elektronické zdroje. Publikace v referenčním seznamu jsou uvedeny podle normy ČSN ISO 690. Pozitivně hodnotím cizojazyčné zdroje.

Metodologie práce

Studentka prokázala schopnost metodologicky pracovat, o čemž svědčí především empirická část bakalářské práce. Výsledky jsou přehledně uvedeny v tabulkách a grafech. Každá otázka obsahuje slovní zhodnocení výsledků, popisného charakteru. Konstatuji, že empirická část bakalářské práce je standardně a systematicky zpracovaná.

Způsob a kvalita prezentace výsledků práce

Způsob a kvalita prezentace výsledků práce je na dobré úrovni. Empirická část není pouze popisná, ale obsahuje také diskusi a komparaci vybraných výsledků s výsledky z jiných studií, což hodnotím velmi pozitivně a domnívám se také, že komparace zvyšuje hodnotu bakalářské práce.

Způsob diskuse, kvalita argumentace

V rámci diskuse studentka přijímá či odmítá stanovené hypotézy. Studentka se snaží o komparaci, vlastní názory, postřehy apod. Diskuse je celkově zdařilá.

Přínos bakalářské práce a její využití

V bakalářské práci sice studentka neuvádí konkrétní přínos a využití práce (což je škoda), na druhou stranu poukazuje na oblasti, které jsou méně prozkoumané a nabízí se zde další průzkumy. V práci studentka dále neuvádí, do jaké míry lze jednotlivé druhy terapie praktikovat v českém ošetrovatelství, zejména terapeutický dotek.

Jazyková úroveň práce

Jazyková úroveň práce je na dobré úrovni.

Celková grafická a estetická úroveň práce

Studentka se v práci sporadicky dopouští drobných chyb, které však kvalitu práce nesnižují.

Otázky k obhajobě:

- Výsledky otázky č. 15 Vás samotnou překvapily a uvádíte, že výsledek může být zavádějící. Jakým způsobem je možné tuto chybu eliminovat?
- Které výsledky z výzkumu Vás nejvíce překvapily a proč?
- Uveďte možnosti využití poznatků z bakalářské práce ve Vaší profesi!

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Celkově hodnocení práce: **velmi dobře**.

Z. Dorková

Datum: 16.7.2012

Podpis: Zlatica Dorková, v. r.